

***Stop kill***  
***Arrêter le massacre***  
***Du sollst nicht töten***

**Essai sur un monde meilleur**

**M. Jean-Claude de Miscault**  
**[jcdemiscault@gmail.com](mailto:jcdemiscault@gmail.com)**

**Nice, Noël, le 24 décembre 2016**

**Auteur : [jcdemiscault@gmail.com](mailto:jcdemiscault@gmail.com)**

## TABLE DES MATIÈRES

### 1- Préliminaires

Au lecteur hypothétique

Ce qu'est le livre

Ce qu'il n'est pas

Historique personnel

Antériorités ? Y compris la question des droits d'auteur

Remerciements

### 2- Pour quoi ? Motivation profonde. Nécessité de me et de se remettre en cause.

### 3- Comment et pour qui ?

### 4- Biblio

en français

en allemand

### 5- Situation

Croyances

Idéologies

Héritages

Aspects politiques

Aspects sociaux

Organisations sympathisantes

Le problème des modèles

Points forts, points faibles

Perception

Perspectives

### 6- Que faire

Points d'appui

Transformations

La responsabilité de l'homme de bonne volonté

La responsabilité indirecte

### 7- Discussion sur les objectifs politiques et sur leurs conséquences sociales (et l'inverse)

### 8-Méthodes

Hésitations

Discussion sur la méthode

### 9- Que faire et comment faire, actions pouvant en résulter

Travail scientifique

Action économique

Action politique

Approfondissement religieux

Écueils à éviter

### 10- Résumé

### 11- Zusammenfassung

# 1- Préliminaires

## Au lecteur hypothétique

Cet essai s'adresse à tous les hommes (Menschen) de bonne volonté, qui ne veulent ni voler, ni tuer, ni piller, ni violer, ni mentir et qui recherchent activement la Vérité. Ces hommes de bonne volonté doivent rechercher les causes ultimes des problèmes dans lesquels l'humanité se débat et s'efforcer de trouver des remèdes durables et de les mettre en œuvre.

Ce livre a pour but de les aider dans cette recherche et dans cette mise en œuvre afin que nos enfants et petits enfants (au sens large) puissent vivre dans un monde réellement meilleur et effectivement beaucoup plus stable.

Ces hommes (Menschen) de bonne volonté vivent très probablement dans la discrétion, hors de tout tapage, dans l'amour du prochain, hors de toute hypocrisie. C'est pourquoi ce livre est en quelque sorte une bouteille que je jette à la mer<sup>1</sup>, la mer étant internet.

Bien que cet essai soit accessible gratuitement à tous, il est possible que peu nombreux seront ceux qui en feront l'usage auquel il est destiné. Il est possible aussi que ce livre ne produise son effet que très lentement, voire même jamais, voire même produise l'effet inverse.

Néanmoins, étant moi-même déjà assez vieux, je ne veux pas risquer de ne laisser à mes enfants et petits enfants (au sens large) que ce monde si répugnant par bien des aspects.

Ceci est en quelque sorte mon testament : il y a un espoir. Chaque homme de bonne volonté doit pouvoir l'avoir en main, le façonner...

## Ce qu'est le livre

Une **proposition** la plus objective possible, la plus libre possible, la plus ouverte à tous possible quelles que soient les opinions, les religions, les races, les cultures, les nationalités, les continents, l'âge, la formation...

Proposition partant de ce qu'on pourrait appeler l'état de l'art qui est : finalement on tue toujours, on tue peut-être moins mais ce n'est même pas sûr.

Certains font des efforts remarquables pour limiter l'hécatombe. C'est parmi eux qu'on trouvera probablement ces hommes de bonne volonté, qui sauvent des vies, qui guérissent des malades, qui viennent au secours de malheureux, qui redonnent espoir à certains d'entre nous qui sont complètement découragés et qui se sentent abandonnés ou accablés...

Cet essai a pour but de faire mieux, ou encore mieux, ou moins mal, selon le point de vue.

---

<sup>1</sup> [https://fr.wikipedia.org/wiki/Bouteille\\_%C3%A0\\_la\\_mer](https://fr.wikipedia.org/wiki/Bouteille_%C3%A0_la_mer)

Cet essai est présenté avec des exemples de progrès possible, inévitablement tirés de ce qui fait ma vie, mais exemples choisis de façon à éveiller un écho le plus large possible.

Ce livre n'est qu'un résumé. En effet, j'ai cru bon de faire d'abord cet essai relativement bref, contenant l'essentiel et ne vous dispersant pas, vous chers lecteurs et lectrices dans l'accessoire. Nous sommes tous invités à apporter notre pierre à l'édifice du progrès de l'humanité et, moi-même, je creuserai peut-être certains aspects de cet ouvrage...

### **Ce que le livre n'est pas**

**Un plaidoyer pro domo :** je n'ai pas besoin de me défendre ou de me justifier, ni de faire de la publicité, je suis tel que je suis.

**Un éloge de la France, ou de l'Allemagne ou de la Suisse...** Même si je tire mes exemples de quelque part, ça ne doit pas signifier qu'on y trouve là un modèle exportable sur lequel tout le monde devrait s'aligner ou, au contraire duquel tout le monde devrait s'écarter.

**Une critique de la France, ou de l'Allemagne ou de la Suisse...** Il faut être lucides. Pour progresser, il faut être conscients de la situation dont on part, ici par exemple. Il faut admettre d'analyser, de discuter, de critiquer, d'améliorer... Ça doit être tout le contraire de la passivité !

**Une étude morale** sur le « bien » et le « mal ». Il y a déjà beaucoup d'hypocrites qui, comme disait récemment le Pape ont les « mains lavées »<sup>2</sup>.

**Une biographie :** ceux qui liront cet essai doivent en savoir suffisamment sur son auteur pour que la proposition soit crédible, pas plus. Ce que j'écris est vécu.

**Un ouvrage collectif :** il ne me paraît ni nécessaire, ni souhaitable de rechercher un consensus et encore moins de succomber à un effet de mode ou de société... Je suis donc le seul auteur. J'écris sous ma seule responsabilité.

**Le résultat d'une étude payée ou commandée par une organisation.** Ce travail est gratuit et ne peut faire l'objet d'une exploitation commerciale.

**Un comique de répétition.** Ce livre n'est pas un sujet de distraction ou de divertissement. Il y en a déjà suffisamment par ailleurs.

### **Historique personnel (résumé en rapport avec ce travail)**

**Mère :** à l'occasion du centenaire de la naissance de ma mère, j'ai écrit pour ma femme, mes enfants et petits enfants qui ne l'ont pas connue, mes souvenirs que j'ai gardés d'elle. Je citerai ici le goût pour l'industrie, le goût pour l'économie réelle grâce auquel chacun, en Allemagne par

---

<sup>2</sup> [http://fr.radiovaticana.va/news/2016/03/25/la\\_supplication\\_du\\_pape\\_fran%C3%A7ois\\_lors\\_du\\_chemin\\_de\\_croix\\_au\\_colis%C3%A9e/1218174](http://fr.radiovaticana.va/news/2016/03/25/la_supplication_du_pape_fran%C3%A7ois_lors_du_chemin_de_croix_au_colis%C3%A9e/1218174)

exemple, peut vivre, et vivre dignement qui plus est...

**Père** : mon père m'a donné le goût pour les sciences politiques. Je vais le citer et le commenter dans la bibliographie...

**Grands-Parents** : mes 4 grands parents m'ont offert une perspective historique. Si c'était si facile d'arrêter de tuer, ils s'en seraient rendu compte. Je ne suis pas plus malin qu'eux.

**Saint-Sigisbert** : une école où, à l'époque on pouvait apprendre grosso modo à mi-temps les programmes obligatoires (langue de bois<sup>3</sup>) et à mi-temps ce qu'on a réellement besoin de savoir pour VIVRE. Merci à mes maîtres.

**Airbus** : dans une vie professionnelle<sup>4</sup>, il y a ce qui s'est effondré (ex. la CGE) et ce qui vit toujours (ex. Airbus) avec le pourquoi et le comment de ces situations, vécus personnellement. Rien ne se construit tout seul. Rien ne se démolit par hasard. J'espère ne pas être un de ceux qui ont démolé la CGE et j'espère avoir été un de ceux qui ont construit Airbus.

**La question de conscience** : la corruption au cœur de nos vies. Compromis, compromissions<sup>5</sup>... « Ils ne mouraient pas tous, mais tous étaient frappés »<sup>6</sup>

**L'Europe, la France, l'Allemagne...** C'est toute ma vie. Si ça m'a permis de vivre, autant que ça vous serve aussi à vous, chers lecteurs et lectrices. Si vous voulez savoir ce qu'est *réellement* l'Europe, je peux vous expliquer...

**Subjectivité** : comme toujours les aspects subjectifs (ce que je crois, ce que je vois, ce que je fais, ce que je ressens personnellement ou dans mon entourage immédiat...) sont inextricablement mêlés aux aspects objectifs (la société, l'histoire, la géographie, les langues, les civilisations, les progrès des sciences, de la technique et de l'industrie...). C'est normal et même souhaitable. Il faut des deux.

### ***Antériorités ? Y compris la question des droits d'auteur***

Ce livre n'est-il qu'une simple compilation de l'existant (ce qui déjà peut présenter un certain intérêt) ? Ou contient-il des éléments nouveaux ? C'est ce que je crois, mais pour que le lecteur puisse s'en faire une idée personnelle, j'ai résumé ci-après ce qui m'a servi de bases. A partir de ce qui est connu et cru (l'état de l'art, par analogie avec un brevet), je me suis efforcé de faire du neuf. A vous de juger...

#### **Ma bibliographie (chapitre 4)**

C'est ce que je vous propose comme état de l'art. C'est considérable et pourtant on continue à tuer...

3 [https://fr.wikipedia.org/wiki/Langue\\_de\\_bois](https://fr.wikipedia.org/wiki/Langue_de_bois)

4 [http://www.dominiquedemiscault.com/jcdemiscault/jc/profession/JCdeMiscault\\_CV\\_d.pdf](http://www.dominiquedemiscault.com/jcdemiscault/jc/profession/JCdeMiscault_CV_d.pdf)

5 <http://www.dominiquedemiscault.com/jcdemiscault/jc/famille/histoirejuive.htm>

6 *Les animaux malades de la peste*, fable de La Fontaine

### **Catholique**

Ça veut dire universel en grec et pourtant ça ne l'est pas alors que ça devrait l'être. C'est beau en théorie mais, pour le moment, ça ne résiste pas à l'épreuve de la vie...

### **Université**

Comme la religion catholique, mais mille ans plus tard, l'université avait été conçue pour être universelle par la science et par les valeurs qu'elle enseigne. Échec là aussi. Toutes les universités sont les universités de quelque chose ou de quelqu'un, à l'intérieur desquelles il se passe aussi de surcroît des choses pas très bien.

C'est peut-être un moindre mal, mais pourquoi ne pas essayer de faire mieux ?

### **Quelle innovation maintenant et ici ?**

Et maintenant, chères lectrices, chers lecteurs vous allez fermer ici ce livre en vous disant en vous-mêmes : « il déraisonne. » « Comment peut-il ? » etc. Donnez vous la peine de lire jusqu'au bout. Ne condamnez pas sans avoir fait l'effort de comprendre...

### **Liberté**

La liberté fait partie des biens acquis antérieurement, sans lesquels ce travail n'aurait pas été possible. Néanmoins on constate que cette liberté de penser, de croire, de parler, d'écouter, d'écrire, de lire, de s'habiller, de voter, de se déplacer... est chaque jour remise en cause. Raison de plus pour écrire ce livre et l'écrire vite.

### **Droits d'auteur**

Ce livre est disponible gratuitement sur internet en tant que fichier pdf.

On peut le copier gratuitement, autant de fois qu'on veut, y compris le republier, à condition de ne pas le modifier.

On peut le traduire, mais la traduction est soumise à autorisation et vérification de l'auteur.

On peut en citer des extraits à condition de citer la source et l'auteur.

### ***Remerciements***

En mémoire de tous ceux qui nous ont précédés sans lesquels ce travail n'aurait pas été possible.

Merci à tous ceux qui vivent dans l'espérance de la Vie et pas de la mort, sans lesquels ce travail n'est pas possible.

Merci en particulier à Dominique qui a proposé de faire de ce livre une édition papier illustrée que vous pourrez acheter, si vous voulez soutenir notre travail.

Dans la foule des hommes (Menschen) de bonne volonté, je fais mention particulière du Père Joseph Bitar (SJ) qui vit toujours à Damas, je l'espère. Comme j'ai bien fait de l'écouter, il y a peut-être 20 ans et de ne jamais l'oublier ! Merci.

## **2- Pour quoi ? Motivation profonde. Nécessité de me et de se remettre en cause.**

### **Mille et une façons de tuer.**

Il est répugnant de devoir écrire sur ce qui est aussi honteux. Mais il n'y aurait aucun espoir de solution d'un problème auquel on ne s'attaquerait pas.

Les gouvernants tuent et surtout font tuer. La satisfaction de leurs ambitions passe trop souvent par la satisfaction de leurs vices, y compris le goût du sang.

Les militaires tuent, il suffit qu'il y ait une guerre. On passe facilement de la légitime défense à la défense tout court, puis à l'attaque.

On se trouve facilement des ennemis. On en prend facilement les moyens. On se croit facilement dans son droit. Et on croit qu'on va gagner.

Les bombardiers, les missiles balistiques, les missiles de croisière, les drones... Ça permet de tuer à distance.

Les policiers tuent, il suffit qu'ils se sentent attaqués.

Les règlements de compte entre policiers, les coups montés, les assassinats ciblés. Ça existe...

Il y a les dérives de la médecine. L'avortement fait gagner de l'argent. Les opérations mutilantes aussi.

Les accidents de la route, par leur répétition ne sont plus des accidents.

Le suicide : se suicider, pousser l'autre au suicide...

La pollution en particulier par les oxydes d'azote, tue massivement et indirectement.

Les armes à feu, le couteau.

Les poisons, les toxiques, certains médicaments, la drogue, l'alcool frelaté ou non.

Couper l'eau, inonder, affamer, étouffer, déporter les populations dont on veut se débarrasser.

Il y a aussi la non-assistance à personne en danger.

On s'abrite derrière la vie privée, derrière le secret d'état... On dit : je ne savais pas. Mais surtout je ne voulais pas savoir, devrait-on se dire.

Je doute d'avoir récapitulé toutes les possibilités qui sont offertes pour se débarrasser de l'autre. D'ailleurs on peut aussi se débarrasser de l'autre sans le tuer... Priver quelqu'un de toute humanité, sans le tuer. Le ou la réduire à l'état de bête... L'imagination est sans limite.

Je fais exprès de ne citer aucun exemple, par respect pour les victimes innombrables.

### **Mille et une bonnes raisons de tuer.**

Les dépravations, le vice sous toutes ses formes sont à la base du meurtre.

Les conflits d'intérêts sont à la base de la corruption contre laquelle on lutte le moins possible et qui pousse au crime.

Il y a en permanence le problème de l'intérêt général que l'on perd si facilement de vue.

La subjectivité n'est en soi ni un bien ni un mal. L'absence de conscience ou la conscience mal éclairée (par la censure, par la langue de bois...) sont à la base des pires excès.

Sous le prétexte du mauvais fonctionnement de la justice, je me fais justice à moi-même, je fais justice aux autres, se dit-on...

## **Stop kill – © 2016 Jean-Claude de Miscault**

Avec toutes les conséquences tout à fait bien connues mais qu'on laisse se perpétuer, finalement au nom de la fatalité parce que ça vous arrange, finalement, de tuer. Finalement vous acceptez cette situation parce que vous êtes complètement corrompus. Non seulement vous acceptez cette situation mais vous faites tout pour qu'elle perdure pour les siècles des siècles.

Ici je dis non : ce n'est pas fatal. Il y a enfin un espoir de solution.

Donc vous êtes coupables, nous sommes coupables si nous nous taisons.

Je fais exprès de ne citer aucun exemple tant qu'il y a un espoir.

### **« Le monde est un grand cancan »**

Ce que quelqu'un a dit à Dominique, il y a longtemps, constitue une lueur d'espoir. Le cancan ne laisse pas une impression de sérieux mais, au moins, le monde existe en tant que monde. Il faut proposer une solution au plan mondial, c'est là qu'il y a de l'espoir.

### **Le monde devient un grand village.**

Les progrès des communications et des télécommunications font du monde entier un grand « village » avec beaucoup plus d'avantages que d'inconvénients. Encore faut-il que nous l'admettions.

Il est stupide de croire que nous sommes « envahis » par des « migrants » :

Sans internet, sans avions, sans trains les Romains n'ont pas du tout réussi à empêcher les grandes invasions qui se sont poursuivies jusqu'à leur propre ruine.

Si nous cessions de donner des armes à des mouvements de rébellion contre des autorités légitimes il y aurait beaucoup moins de réfugiés puisqu'il est clair que tous ces réfugiés viennent de pays où nous avons attisé des guerres (exemples récents : Afghanistan, Irak, Libye, Syrie, Ukraine).

Il est plus que très grand temps de reconnaître notre très lourde culpabilité, au lieu de s'obstiner à essayer (en vain) de museler les rares personnes qui osent dire la vérité. Tous ceux qui se sont tus sont tout aussi coupables. L'hypocrisie et la lâcheté ne sont pas des vertus.

### **Approche communautaire et approche multinationale**

Nous sommes poussés au crime par le concept d'état nation.

L'approche communautaire (et non pas communautariste) est l'un des progrès essentiels de la deuxième moitié du 20ème siècle.

Vérité à Forbach ou à Thionville, erreur à Sarrebruck ou à Luxembourg ou à Arlon, pour croire ça il faut vraiment être stupide.

Vérité à Saint-Louis, erreur à Bâle, erreur à Lörrach ou à Weil, c'est peut-être encore plus bête, si c'est possible : on peut aller de l'un à l'autre à pied !

Si c'est mieux à Vintimille qu'à Nice, pourquoi ne pas s'en inspirer ? (Matthieu 7 1-5).



### 3- Comment et pour qui ?

**Par respect pour les victimes innombrables.**

**Dans l'espoir de sauver des vies.**

#### **Bouteille à la mer**

Ce n'est que par une prise de conscience large mais hors des cadres établis, qu'un progrès sera possible. Rompre avec la tentation du repli sur soi. Car c'est précisément ce repli sur soi qui est mortel.

« Stop kill », c'est l'inverse du repli sur soi, c'est l'ouverture au monde.

Le message s'adresse au monde et sa diffusion ne peut pas être empêchée localement.

#### **Samizdat, Dazibao**

Ce n'est que par une discussion libre, hors des cadres établis (tels que les cadres nationaux, partisans, circonstanciels), qu'un progrès sera possible, en conscience. Aucune récupération ne doit être possible.

#### **Hypothèses concernant le lecteur**

Celui qui est imprégné par des siècles de propagande nationaliste (guerre de 30 ans, guerres napoléoniennes, guerre de 1870, guerre de 14, guerre de 40, Indochine, Algérie, etc jusqu'au Donbass et à la Syrie...) n'a pas sa place ici. Ces guerres ne sont que des tueries.

Le lecteur, la lectrice doit être suffisamment libre, doit avoir suffisamment de recul par rapport aux événements pour pouvoir disposer de sa propre faculté d'appréciation.

Tuer, c'est mal, même quand c'est Gustave-Adolphe<sup>7</sup>, même quand c'est Louis XIV, même quand c'est Napoléon, même quand c'est Poutine, même quand c'est Bush... Admirer des assassins, c'est être soi-même leur complice, c'est se condamner soi-même.

---

<sup>7</sup> [https://fr.wikipedia.org/wiki/Bataille\\_de\\_L%C3%BCtzen\\_\(1632\)](https://fr.wikipedia.org/wiki/Bataille_de_L%C3%BCtzen_(1632))

## 4- Bibliographie

Pour disposer de sa propre faculté d'appréciation, il faut disposer d'une conscience éclairée. Pour ma part, les lectures suivantes m'ont beaucoup aidé au cours de ma vie à y voir clair dans le problème « Stop Kill ». Il faut évidemment écouter, échanger, méditer, prier, communiquer...

### *en français*

- **Bible de Maredsous** [F1]
  - Élie seul (I Rois 19)  
Élie se croit seul, abandonné, en fait il ne l'est pas. Nous non plus. Il n'y a pas que les prophètes de Baal qui seront exterminés.
  - Psaume 2  
« Le Seigneur les tourne en dérision », éternellement, donc aussi ici et maintenant. Ce qui semble ne pas avoir été vrai pendant des millénaires peut le devenir à tout instant.  
« Tu les mèneras sous un sceptre de fer, tu les briseras comme un vase d'argile. » Nous devons le réaliser, enfin...
  - Paix sur la terre aux hommes de bonne volonté (Luc 2 14)  
C'est la même promesse, encore plus claire que dans le Psaume 2.  
Nous espérons que Noël 2016 sera enfin vraiment Noël...
  - Restera-t-il la foi sur terre ? (Luc 18 8)  
La question se pose... A chacun de nous d'y répondre...
- **Ici commence le traité de Pérégrinus pour l'antiquité et l'universalité de la foi catholique contre les nouveautés profanes de toutes les hérésies** (Vincent de Lérins) [F2]  
Parmi tous les Pères de l'Église et théologiens qui se sont penché sur le problème de l'universalité de la foi catholique, je vous propose Vincent de Lérins, né à Toul, frère de Saint Loup de Troyes. Bien que parfaitement conscient, déjà au 5ème siècle donc bien avant Mahomet, des limites du dogme, de la faiblesse de l'Église et de la nécessité de son évolution, l'œuvre de Vincent (peut-être inachevée) porte essentiellement sur la nécessité de contenir les hérésies, au risque de ne pas pouvoir évoluer.
- **Écrits sur l'Islam** (Jean Damascène) [F3]  
Jean Damascène a vécu en Syrie au moment de l'arrivée des Arabes en 635. Ses écrits sont particulièrement précieux pour comprendre comment rien n'a changé. Mahomet n'aurait pas pu percer sans les vicissitudes de l'Église et sans le déficit de légitimité du pouvoir byzantin. Ceci est toujours aussi vrai. Si, ici, l'Église était l'Église de Jésus-Christ, si le pouvoir avait les vertus qu'il s'octroie, les autres formes de pensée et de religion n'auraient pas, ici, l'audience qu'elles ont. L'hypocrisie est le pire poison. Il est écrit « tu ne tueras pas » et tout le monde fait ou encourage à faire le contraire... Alors, ne pas s'étonner des conséquences... Et il n'est pas surprenant que ces conséquences perdurent puisqu'on ne s'attaque pas aux causes.
- **Les animaux malades de la peste et le loup et l'agneau**, Jean de la Fontaine [F4]  
« Haro sur le baudet »

Auteur : [jcdemiscault@gmail.com](mailto:jcdemiscault@gmail.com)

« La raison du plus fort est toujours la meilleure »

On voit donc que, vers 1668-1678, rien n'avait changé, plus de 1000 ans après Saint Jean Damascène. Aucun effort, ne serait-ce que pour tuer moins.

- **Pouvoir** (Guglielmo Ferrero) [F5]  
Guglielmo Ferrero a été maltraité par le pouvoir fasciste. Il s'est réfugié en Suisse au Mont Pèlerin où il a écrit ce livre vers 1940. Ferrero y étudie les formes et les degrés de légitimité des pouvoirs de cette époque avec comme principaux exemples Napoléon et le Royaume d'Italie.
- **La situation spirituelle de notre époque** (Karl Jaspers) [F6]  
Jaspers a écrit ce livre en 1931 donc avant l'arrivée de Hitler. L'actualité de son analyse est frappante : l'humanité ne progresse pas (dans sa vision philosophique existentialiste).
- **La philosophie de l'existence et autres essais** (Hannah Arendt) [F7]  
Avec Hannah Arendt, il y a un progrès qui est, lui au moins, d'une actualité redoublée : elle a établi que le totalitarisme alimente le terrorisme<sup>8</sup> et vice versa. Les Juifs se sont sentis immédiatement visés. Les autres continuent imperturbablement à faire comme si ça ne les concernait pas. L'analyse est excellente mais je n'ai pas trouvé d'espoir de solution dans son œuvre (avec sa vision philosophique de l'existence).
- **Discours de Robert Schuman**, le 9 mai 1951 [F8]  
C'est le premier vrai et immense progrès. La preuve, c'est qu'il n'y a plus de guerres européennes. Le Brexit n'est pas une preuve d'échec de l'Union. C'est une preuve de régression de l'Angleterre (et du Pays de Galles). L'Union Européenne concrétise la communauté de destin de tout un continent : l'Europe. Dans son discours, Robert Schuman y voyait un espoir pour le monde et pas seulement pour l'Europe : en ce qui concerne le monde, ça reste à faire, au moins pour les peuples qui y aspirent. Mais déjà ici même, toutes les variantes de totalitarisme et de terrorisme qu'on voit plus que jamais fleurir ne reculent devant aucun moyen pour discréditer l'Union Européenne et parfois y parviennent...
- **Europa per Helvetiam**<sup>9</sup> (Henri de Miscault) [F9]  
L'Union Européenne est une tentative de communauté de vie supranationale s'appuyant sur la légitimité des états nations qui en sont les membres. Si la légitimité de ces états nations (ou de certains d'entre eux que je ne nommerai pas) vient à faiblir, c'est la légitimité de l'Union Européenne entière qui se trouve menacée, par construction.  
Comme le montre mon père, un autre modèle est envisageable, s'il n'est pas encore possible, c'est le modèle suisse : la légitimité de la Confédération repose sur la légitimité des cantons qui sont des terroirs et non pas des états nations. En effet, ces cantons terroirs sont des unités de vie au niveau local. La Confédération ou l'Union sont des unités de vie au niveau continental... Ferrero n'est plus là pour nous dire ce qu'il en penserait... Néanmoins, s'il a trouvé finalement refuge en Suisse, c'est sûrement, pour nous encourager, à

8 <http://www.dominiquedemiscault.com/jcdemiscault/jc/famille/Berlet1992.pdf>

9 [http://www.dominiquedemiscault.com/jcdemiscault/jc/famille/Europa\\_per\\_Helvetiam.pdf](http://www.dominiquedemiscault.com/jcdemiscault/jc/famille/Europa_per_Helvetiam.pdf)

considérer le cas de la Suisse comme modèle.

- **L'agression chinoise contre le Vietnam - Le fond du problème**, Hanoi - 1979 [F10]  
Ce livre est, certes, déjà très intéressant et on aurait pu croire que le pouvoir vietnamien saurait tirer les enseignements de toutes ces souffrances et de tous ces élans de générosité que le peuple vietnamien a vécu durant toutes ces guerres. Et bien non ! C'est toujours totalitarisme – terrorisme et terrorisme – totalitarisme [voir aussi F15]. « Ils ne mouraient pas tous, mais tous étaient frappés »<sup>10</sup>.
- **Manuel d'Oslo**<sup>11</sup> [F11]  
Le Manuel d'Oslo a pour objet la mesure des activités scientifiques et technologiques et propose les principes directeurs pour le recueil et l'interprétation des données sur l'innovation technologique. Tel qu'il est conçu, il traite essentiellement de l'innovation dans le domaine des produits et procédés. Il est donc pour le moment très incomplet quant à l'innovation dans le domaine des sciences politiques et sociales dans lequel l'objectif « Stop Kill » va principalement se situer. On aperçoit donc une lacune qui devra être comblée : il faudra traiter sérieusement de l'innovation dans le domaine des sciences humaines...
- **Destruction créatrice**<sup>12</sup> (Joseph Schumpeter) [F12]  
D'après ce concept, les processus de création et de destruction sont étroitement imbriqués en économie, en particulier en ce qui concerne l'innovation. Si on arrivait à réaliser l'objectif « Stop Kill », qu'est-ce qu'on perdrait, qu'est-ce qu'on gagnerait, économiquement parlant ? On entend souvent dire que les guerres stimulent l'activité. Par contre on se doute qu'un pays ravagé par les guerres est saigné au sens propre. Ces idées générales mériteraient d'être creusées afin qu'on ne se lance pas dans de grands changements sans en avoir préalablement évalué toutes les conséquences. Cette peur de l'inconnu, d'ailleurs fort compréhensible, est à la base de la stabilité de beaucoup de régimes et d'institutions, pourtant moralement condamnables.
- **Contre-Insurrection - Théorie et Pratique** (David Galula) [F13]  
Puisque la peur du changement est l'un des grands « moteurs » de l'existence, le livre de Galula trouve tout son intérêt : comment utiliser l'armée d'une façon « optimale » pour, en définitive faire ce qui, pour moi, est faire perdurer l'inacceptable. Exemple : la colonisation. Galula avait de bons arguments... Par contre ses théories, reprises par l'US Army n'ont pas donné de merveilleux résultats par exemple en Afghanistan ou en Irak ! C'est le moins que je puisse écrire. Tuer n'étant pas une fin en soi, Galula est passé de mode, même aux États-Unis...
- **Lobanov Aleksander Pavlovitch - Auteur d'art brut russe**<sup>13</sup> (Dominique de Miscalut) [F14]  
Dans son œuvre, il n'y a que des fusils. Heureusement ils ne tirent pas ou ils tirent à côté. Lobanov serait probablement un des meilleurs défenseurs de « Stop Kill »<sup>14</sup>.

10 <http://www.dominiquedemiscalut.com/jcdemiscalut/jc/vietnam/LaFontaine.pdf>

11 <http://www.oecd.org/fr/science/inno/2367554.pdf>

12 [https://fr.wikipedia.org/wiki/Destruction\\_cr%C3%A9atrice](https://fr.wikipedia.org/wiki/Destruction_cr%C3%A9atrice)

13 <http://www.aleksander-lobanov.com/>

14 <http://www.dominiquedemiscalut.com/jcdemiscalut/jc/russie/lobanov.pdf>

- **Stop kill**, Perspectives France Vietnam, n° 84, page 15, janvier 2013 (Jean-Claude de Miscault) [F15]

Puisque tuer, c'est mal, tout le monde vous le dira, nous avons pensé en 2012, Dominique et moi que, peut-être, on pourrait pour la Syrie s'inspirer de l'exemple vietnamien. Le Vietnam a en effet été un exemple de réussite (mais à quel prix !) de la conjonction des efforts du peuple vietnamien et du soutien international dont il a su s'entourer pour parvenir à la paix.

Et bien non ! Non seulement le gouvernement vietnamien n'a pas levé le petit doigt mais encore il a déployé un zèle remarquable à étouffer dans l'œuf depuis le Vietnam toute velléité d'aide internationale à la Syrie. Du coup, le Vietnam s'est fait, je dirai « gratuitement », le complice de ceux qui ont ourdi cette guerre. Tout le capital de sympathie envers le Vietnam est ruiné. Les belligérants peuvent continuer à détruire et tuer en Syrie en toute quiétude et, par dessus le marché, se plaindre de tous ces « migrants » qui viennent les encombrer, ce n'est pas le Gouvernement du Vietnam qui viendra les refréner !

Avec le recul du temps, je ré-écris maintenant, comme suit, la dernière phrase de cet article : Son peuple nous tend la main, mais pas son Gouvernement !

D'où la nécessité d'enfoncer le clou : donc « Stop Kill », après avoir été un article, devient un livre.

Mais où sont donc passés tous ces intellectuels de gauche d'antan ? Tout cela n'était- donc qu'hypocrisie ?

- **Communiqué du FLNC**<sup>15</sup> – Corse Matin – 28 juillet 2016 [F16]

Ce communiqué a pour immense mérite, à mes yeux, de poser clairement les conditions à respecter afin d'étouffer dans l'œuf l'engrenage totalitarisme terrorisme en Corse. Les coupables de la dégradation de la situation ont été clairement désignés et ils ont reçu chacun l'avertissement qu'ils méritaient. A noter d'ailleurs que la situation s'est calmée sur l'île depuis cet avertissement. On voit donc que la société civile, en l'occurrence le FLNC, a une responsabilité importante en matière de « Stop Kill ». Donc tout n'est pas la faute à l'autre. Chacun, chaque citoyen doit prendre ses responsabilités. On verra plus loin que cette prise de responsabilité a été jusqu'à maintenant nécessaire mais pas suffisante pour parvenir à « Stop Kill ». Il faut aussi la science...

### *en allemand*

- **Herder Bibel** [D1]

- « Ich bin der '**Ich bin da**' » (Exode 3 14).

On pourra m'objecter que la Bible est la même pour toute la terre. Et bien, pas tout à fait.

---

15 <http://www.corsematin.com/article/derniere-minute/flnc-lintegralite-du-communique>

Par exemple, avec ce verset en allemand, c'est plus clair pour moi, de percevoir qui est Yahvé. C'est ce Yahvé qui dira un peu plus tard, toujours en allemand : « Du sollst nicht morden » (Exode 20 13) qui est en français « Tu ne tueras pas » dans la Bible de Maredsous...

● **Dialogi**<sup>16</sup> (Anselm von Havelberg<sup>17</sup>) [D2]

Cet ouvrage existe aussi en français. Son original est en latin. Mais en allemand c'est gratuit sur internet.

L'empereur d'Allemagne Lothaire de Supplimbourg a envoyé Anselme, le Prémontré, Évêque de Havelberg en 1135-1136 à Byzance. L'Empereur de Byzance a organisé pour Anselme des discussions avec Nicetas de Nicomédie et Basile d'Achrida. Du résultat de ces discussions Anselme en a fait les Dialogi dont le résumé en moins d'une phrase est : « Über die eine Kirche von Abel bis zum letzten Erwählten und von Ost bis West. » On ne peut pas être plus clair.<sup>18</sup>

On remarque que les efforts d'Anselme n'ont pas empêché le schisme.

On remarque aussi que cet exercice a obligé les 3 évêques à se pencher sur le problème de l'évolution de la religion catholique et de l'Église, qui apparaît dans cette œuvre comme souhaitable avec quelques timides pistes, timides probablement en raison du risque qu'ils ne voulaient pas prendre, risque qui aurait été d'accélérer ce schisme.

Dans cette mouvance on trouve aussi et entre autres Rupert de Deutz mais surtout Joachim de Flore, mal vu mais jamais condamné. L'œuvre de Joachim a été analysée par Henri Mottu dans son livre « La manifestation de l'esprit selon Joachim de Fiore ». C'est, à mon avis, la perspective chrétienne la mieux (ou la moins mal) orientée vers ce qui est l'objectif de ce livre, c'est-à-dire « Stop Kill ».

● **Zum ewigen Frieden**<sup>19</sup> (Immanuel Kant) [D3]

Après Joachim, l'Église, les églises ont perdu l'initiative, on pourrait dire bêtement mais le fait est là. C'est la société civile qui a pris le relais avec les philosophes. Kant reste le plus éminent d'entre eux avec son opuscule sur la paix éternelle. On y trouve toujours maintenant toutes les bases qui, si elles étaient appliquées, rendraient les guerres très improbables. Parmi les principes qu'il a édictés j'en résumerai quatre, particulièrement prémonitoires, surtout en pleines guerres révolutionnaires :

- Le fédéralisme entre états, eux-mêmes de nature républicaine, ce fédéralisme reposant sur le droit des peuples
- Les pays doivent s'interdire le déficit du commerce extérieur, car les dettes se terminent en guerres.
- Abolition progressive des armées de métier.
- Une religion unique à travers le monde afin qu'il n'y ait plus de guerres de religions.

16 <http://www.clausius-claperone.de/>

17 [https://de.wikipedia.org/wiki/Anselm\\_von\\_Havelberg](https://de.wikipedia.org/wiki/Anselm_von_Havelberg) A noter au passage que, une fois de plus, Wikipedia est meilleur pour moi en allemand qu'en français : mieux documenté, moins „arrangé“...

18 Certains lecteurs vont se plaindre en eux-mêmes que je mélange les langues. Qu'ils lisent la suite...

19 <https://korpora.zim.uni-duisburg-essen.de/Kant/aa08/>

Kant avait donc écrit ce livre sur la paix éternelle vers ou en 1795. Il n'a pas dit concrètement comment y parvenir. On voit avec le recul du temps à quel point les forces qui s'opposent à la paix sont toujours arrivées à avoir le dessus. Nous allons voir plus loin quels sont les éléments nouveaux, dont Kant ne disposait pas qui, à mon avis, motivent de chacun de nous un effort particulier, maintenant. Ce sont ces éléments qui, à mon avis, sont l'INNOVATION objet de ce travail, éléments que j'ai résumés dans les chapitres 10 et 11 ci après.

- **Wohin treibt die Bundesrepublik** (Karl Jaspers) [D4]  
Finalement, en 1966, Karl Jaspers n'a pas réussi à faire mieux que de « cracher dans la soupe » allemande, moyennant quoi, il a mérité la réponse de M. Erhard Eppler parue dans Die Zeit peu après<sup>20</sup>.
- **Katholisch** (Hans Urs von Balthazar) [D5]  
Ici c'est Balthazar qui se « noie » dans un livre, à l'opposé de son titre, livre dont il vaut mieux ne rien retenir si ce n'est qu'il serait osé d'espérer que quelque chose vienne de l'Église ! Ce livre est une trahison. Contrairement au précédent il n'a même pas mérité un débat.
- **Die Weltverbesserer**<sup>21</sup> (FAZ) [D6]  
Sous ce titre, la Frankfurter Allgemeine a fait paraître récemment une série d'articles sur les grands hommes qui ont amélioré le sort de l'humanité. On y trouve d'ailleurs Kant, mais sous un autre aspect de son œuvre que celui de la paix éternelle. Il n'y a plus qu'à espérer que la FAZ persévère, mais surtout que Lisa Nienhaus et ses collègues persévèrent...
- **Laizistisches Frankreich, Das Schweigen in den Straßen** (FAZ) [D7]  
Encore un excellent article de la Frankfurter. On sait que la France est particulièrement touchée par le terrorisme. Ils sont donc allés chercher pourquoi. Serait-ce parce qu'elle est laïque, donc dépourvue des moyens de discuter du fond des choses, avec les religions, dont la religion musulmane ?

### *en anglais*

- **The Universal Force**<sup>22</sup> [E1]  
Je ne vous empêche pas de croire que ce travail n'a rien à voir avec le sujet « Stop Kill ». A partir du moment où la religion catholique n'a plus rien d'universel (au moins jusqu'à preuve du contraire) et où les universités représentent leurs intérêts particuliers au lieu d'enseigner une science universelle, il ne faut pas s'étonner que l'œuvre de Charles Lucas et de ses collègues soit mise à l'étouffoir. Donc ne croyez pas ces menteurs et lisez... On peut en reparler...

---

20 <http://www.zeit.de/1966/30/wohin-treibt-karl-jaspers/komplettansicht>

21 Die Weltverbesserer: 66 große Denker, die unser Leben verändern Gebundene Ausgabe – 16. März 2015 von Lisa Nienhaus (Autor)

22 The Universal Force Volume 1: Derived From a More Perfect Union of the Axiomatic and Empirical Scientific Methods (Englisch) Taschenbuch – 6. Mai 2013 – von Mr. Charles W. Lucas Jr. (Autor)

## Stop kill – © 2016 Jean-Claude de Miscault

Pour revenir pleinement dans le sujet et dans l'esprit de Kant, nous avons vu qu'il faut avoir une religion universelle et pour y parvenir il faut qu'elle s'appuie sur une science universelle...

Merci à Lucas, Bergman et pas mal d'autres... Si eux ont compris, pourquoi pas vous et moi ?

- <http://www.commonssencescience.org> [E2]

Cette force universelle que nous appelons de nos vœux résulte d'une conception de la matière décrite par Bergman & al. dans ce site internet. Ce n'est pas le « modèle standard » qu'on s'efforce de nous imposer depuis un siècle, c'est beaucoup plus simple et beaucoup plus clair, à mon avis...

Merci à Bergman, Lucas et pas mal d'autres... qui ont travaillé dans l'ombre pendant 100 ans...

La terre n'est pas plate et le soleil ne tourne pas autour de la terre, vous l'admettrez, ce qui prouve qu'il y a un espoir de progrès sous réserve de votre ouverture d'esprit, chers lectrices et lecteurs...

- **Messiah** (G. F. Handel, C. Jennens) [E3]

Ils chantent : "Glory to God in the highest, and peace on earth, good will towards men."

C'est tellement beau qu'on ne voit pas que ce n'est pas vrai. Cette promesse semble être réalisée en Angleterre, certes, mais elle doit se réaliser sur toute la terre, peace on earth sans restrictions...

- **Lobanov Aleksander Pavlovitch - Russian Author of Art Brut**<sup>23</sup> (Dominique de Miscault)

Ouvrage bilingue.

[E4] = [F14]

« Heureux les pauvres en esprit, car le Royaume des Cieux est à eux. »<sup>24</sup>

Ceci conclut le chapitre sur l'état de l'art de « Stop Kill » : on voit que quelque chose est inachevé, toujours en devenir. Il n'y a plus qu'à avancer en mettant un pied devant l'autre...

---

<sup>23</sup> <http://www.aleksander-lobanov.com/>

<sup>24</sup> <https://fr.wikipedia.org/wiki/B%C3%A9atitudes>



## 5- Situation spirituelle

Afin de réaliser ce progrès, nous allons d'abord analyser la situation spirituelle au regard de « Stop Kill ». Sur quoi pouvons-nous nous appuyer ? En quoi faut-il progresser ?

### ***Croyances***

Nous pouvons nous ranger en 2 catégories :

- Ceux qui finalement croient en un Dieu unique

Même ceux-là ne parviennent pas, dans la plupart des cas, à vivre leur foi en eux-mêmes. Ils ont tout de même l'énorme supériorité sur les autres d'appréhender la nécessité d'une cause ultime à toute chose et à tout être. A partir du moment où nous croyons qu'il y a un Dieu et un seul à la base de tout et au dessus de tout, ce Dieu ne peut être qu'unique donc le même pour nous tous. Ce qui nous distingue les uns des autres c'est la vision que nous en avons, la représentation que nous nous en faisons, le degré de proximité que nous avons avec ce Dieu unique.

Parmi nous, les Chrétiens disposent (idéologiquement) de la représentation la plus construite de leur foi. Mais, comme on l'a vu, cette représentation est figée. De peur de risquer leur foi, leur foi s'est affaiblie, et finalement ils vont - pas tous, mais presque tous, malheureusement pour eux - se ranger dans la catégorie suivante de ceux qui ne croient en rien. Au lieu de croire en Dieu, ils croient en leurs églises ou pire encore, en leur église nationale et, finalement, ils tuent, pillent, volent, violent... comme tout le monde...

Il y a comme d'habitude un petit reste dans toutes les religions monothéistes et même parmi les athées, mais ce reste est le plus souvent noyé (comme Élie qui se croyait seul).

- Ceux qui finalement ne croient en rien

Afin de ne pas aller à l'échec, ceux-là s'interdisent de rechercher une cause ultime puisqu'ils ne peuvent pas en trouver suivant leurs principes de vie. Ceux-là sont matérialistes ou ils croient en leur pays, ou en leur gouvernement ou ils croient en eux-mêmes ou ils croient en la force ou en l'argent ou en la laïcité... Leur civilisation qui n'est pas la mienne est une civilisation de mort. Pour eux, « Stop kill » n'a pas de sens ou, pire encore, c'est un risque pour leurs intérêts.

### ***Manque de structure personnelle***

A force de ne croire en rien et de n'être courageux en aucune circonstance, on donne prise à cette situation où quelques uns peuvent facilement acquérir une hégémonie sur la société et la conduire où ils veulent selon leur bon plaisir.

Le citoyen qui n'assume pas ses responsabilités de citoyen en assumera les conséquences envers lui-même et envers les autres, proches et distants.

### ***Idéologies et philosophies (voyeurs)***

Puisqu'on essaye de nous faire croire que nous sommes tous des lâches, et puisque les religions ne donnent presque plus signe de vie (à vues humaines), on croit pouvoir nous imposer par les médias, par les écoles, par les universités, par la nécessité de vivre en société, des idéologies et philosophies (qui, elles fluctuent...) au moyen desquelles on se permet de scruter en chacun de nous-mêmes tout ce qui pourrait dévier de la « ligne du parti ».

Exemples :

- mes grands parents allaient à la messe... évidemment leur carrière en a subi les conséquences...
- aujourd'hui, surveillance du courrier, des conversations, des déplacements, de la santé...

### ***Héritages***

En fonction de notre historique personnel et familial, notre héritage n'est pas le même. Nous nous forgeons une personnalité qui ne peut pas être fade (vis à vis de l'objectif « Stop Kill ») et qui ne peut pas s'abstraire de notre environnement (au sens du mot allemand Umfeld<sup>25</sup>).

Dans mon cas particulier on peut par exemple plaquer sur moi les stéréotypes suivants (et on ne s'en est pas privé) :

- catholique
- lorrain<sup>26</sup>
- républicain
- européen
- de culture française et allemande
- noble
- ingénieur
- ancien militaire

Même si ce sont des stéréotypes, ce sont des caractéristiques qui permettent de se (re)connaître, de s'apprécier, de se détester, de s'enrichir mutuellement...

Par exemple, j'ai en commun avec Robert Schuman<sup>27</sup> tous les points énumérés ci dessus sauf les 3 derniers. Je le reconnais comme l'un de mes grands anciens et j'en suis fier. Il y a aussi beaucoup de points communs avec Henri Poincaré<sup>28</sup> que je reconnais de même comme l'un de mes grands anciens et dont je suis fier.

Qu'est ce qui fait que j'arrive à m'entendre assez facilement avec des Américains, des Russes, des Ukrainiens, des Chinois, des Vietnamiens, des Algériens, des Africains... ?

Et qu'est ce qui fait que je m'entends si difficilement avec beaucoup de Français et même avec pas mal d'Allemands, alors que nous devrions être « pareils » d'après les idéologies en vogue ?

---

25 <https://de.wiktionary.org/wiki/Umfeld>

26 <http://www.academie-stanislas.org/TomeXXI/37-Communication%20de%20Monsieur%20Aain%20Petiot.pdf>

27 [https://de.wikipedia.org/wiki/Robert\\_Schuman](https://de.wikipedia.org/wiki/Robert_Schuman)

28 <https://de.wikipedia.org/wiki/Metatheorie>

Et vous ? Qui êtes-vous ?

### ***Aspects politiques***

Sauf miracle, une personne seule ne peut rien changer. Bien sûr, il y a la criminalité qui est l'affaire de l'individu. Bien sûr il faut encore la réduire, mais d'une part elle est déjà à un niveau relativement bas par rapport aux autres façons de se débarrasser de son prochain, d'autre part on peut espérer que la criminalité diminuera si la société et les pouvoirs politiques donnent l'exemple.

L'humanité sera condamnée à éternellement s'entre tuer si les aspects politiques et sociaux du problème et de ses solutions ne sont pas pris en compte.

Pour le moment, le monde entier est organisé en un grand nombre d'états, chacun d'entre eux s'efforçant de vivre de façon autonome dans un esprit d'indépendance. A l'intérieur de chacun de ces états, la population est conditionnée pour maintenir le statu quo.

Par exemple, à Forbach, on est conditionné pour être français, à Sarrebruck on est conditionné pour être allemand. Toutefois, comme il n'y a que 9 km entre Forbach et Sarrebruck, la comparaison entre les modes de vie est très aisée pour ceux qui parviennent à surmonter leurs conditionnements.

A distances continentales et surtout intercontinentales, il est beaucoup plus difficile de se faire une idée personnelle de ce que sont les différences de vie. Les conditionnements deviennent largement prépondérants dans la formation d'une opinion.

Au total il m'apparaît que tous les états, dits « états nations » sont plus ou moins de nature nationale socialiste NS (maître à penser : Hitler) ou sociale nationaliste SN (maître à penser : Lénine). Leurs citoyens sont à leur image, comme le montre une étude britannique<sup>29</sup>.

Ils sont nationalistes au sens où c'est leur raison d'être voire même leur condition de survie en tant qu'états, d'exalter la nation, le drapeau, le gouvernement, l'armée, la police, l'équipe de football...

Ils sont socialistes au sens où l'existence de ces états passe par un consensus entre chaque état et ses citoyens.

Ces états étant en fait en situation de monopoles à l'intérieur de leurs prés carrés limités par leurs sacro-saintes frontières, le citoyen est en fait comme dans une prison, prison plus ou moins dorée, prison avec plus ou moins de permissions de sortie. Au total prison.

D'où la nécessité, au sens NS-SN, d'organiser et de maintenir des barrières physiques et intellectuelles.

Lorsque l'état craint pour sa survie, l'état devient un état policier avec une justice aux ordres.

---

<sup>29</sup> <https://yougov.co.uk/news/2016/11/16/trump-brexit-front-national-afd-branches-same-tree/>

Lorsque l'état peut se prévaloir de réussites, il peut se permettre de desserrer son emprise, tout en gardant les moyens de resserrer cette emprise si le vent tourne.

Dans toute cette histoire finalement lamentable, le citoyen n'y peut rien, surtout et encore moins s'il est de bonne volonté et si sa bonne volonté se voit.

Pourquoi est-ce au fond lamentable ?

Si on arrive à croire, moyennant le conditionnement approprié, que l'état nation œuvre pour le bonheur de ses citoyens, ce qui est tout de même parfois le cas (exemple de bien être dans la durée : la Suisse), on doit admettre que cette situation de monopole en forteresse (exemple de forteresse : l'hexagone) ne peut finalement que produire des dégâts à l'extérieur. Dégâts, le mot est faible : guerres, sous développement, coups d'état, crimes d'état, prédatons, famines, exactions de toutes sortes sont le destin des citoyens extérieurs à l'état nation mais placés sous sa coupe (exemple : les colonies), ces citoyens ne disposant de l'extérieur d'aucun moyen pour faire entendre leurs voix à l'intérieur (un exemple parmi d'innombrables exemples : les élections américaines et la guerre en Syrie : le destin des Syriens échappe aux Syriens).

Au mieux, l'état n'écoute que ses citoyens. Au pire l'état organise même sa situation de monopole pour pouvoir confortablement faire durer le plaisir d'une nomenklatura, finalement au détriment de sa propre population.

Cette conception du monde dont nous ne parvenons pas à nous échapper depuis les siècles des siècles, abrite certes parfois le meilleur, mais bien trop souvent le pire.

Même le meilleur n'est pas forcément du tout l'idéal (exemple : la critique de la Suisse par les Suisses). Pour ce qui est du pire, on oscille grosso modo entre les guerres civiles, les guerres raciales, les guerres coloniales et les guerres mondiales. L'état nation maltraite ses propres citoyens de bien des façons, souvent au nom d'une politique du moindre mal. Le gouvernement « travaille » beaucoup, n'est-ce pas ?

Finalement, économiquement parlant, un état « moyen » extorque à ses citoyens une bonne moitié des richesses qu'ils produisent sans que ces derniers puissent avoir le moindre recours quant à l'utilisation de tout cet argent. Néanmoins le citoyen inconditionné (s'il en existe) ne peut pas croire que c'est pour son bien qu'il est spolié.

Quant aux guerres, on constate qu'elles se produisent endémiquement là où ça arrange ceux qui les causent (exemple : autour d'Israël).

Tout cela n'a absolument rien de nouveau. Ce qui a été nouveau au cours du 20ème siècle, c'est la mise en place de garde-fous que certains états nations ont admis, contraints et forcés, de mettre en place grâce (si j'ose dire) aux 2 guerres mondiales : la SDN (Société des nations), l'ONU, l'OTAN et l'Union Européenne sont les principales tentatives de limitation des pouvoirs exorbitants des états nations :

SDN : échec total<sup>30</sup>

ONU : paralysée par le Conseil de Sécurité avec le droit de veto de ses membres

OTAN : l'OTAN a réussi à apporter et maintenir la paix entre ses membres, ce qui était et reste sa mission. Tant pis pour ceux qui n'en sont pas membres (exemple : l'Ukraine).

UE : les guerres ayant des causes profondes (directes ou indirectes), l'Union Européenne a pour but de surmonter les intérêts (égoïstes) des états membres afin de parvenir à un bien commun européen.

L'UE est un immense succès qui gêne dans leur liberté de mouvement certains états membres qui s'obstinent à conditionner leurs citoyens contre l'Europe. Cette obstination est proportionnelle à l'égoïsme national, voire même à l'instinct de survie de la nomenclatura nationale. Vue de l'extérieur (exemple : la Russie), l'UE est parfois perçue comme une super puissance et non comme une communauté de peuples et de destins.

Une voie de progrès consisterait à partir de l'expérience sensible de l'OTAN et de l'UE, d'envisager de passer du stade régional (Atlantique Nord, Europe) au stade de l'envergure mondiale.

Puisqu'il n'y a plus de guerre entre la France et l'Allemagne, pourquoi doit-il encore y en avoir encore en Ukraine, dans le Caucase, autour d'Israël et encore ailleurs ? Il n'y a aucune raison objective.

Par rapport à cette question, il y a le constat, suivant lequel les grandes puissances ne peuvent se passer de guerre et, donc, persévèrent dans le crime d'état, mais à distance (B52, drones, livraisons d'armes, conseillers militaires, assassinats ciblés, coups montés, règlements de comptes...). Ces grandes puissances qui se disent de tradition judéo-chrétienne se permettent de tuer massivement pourvu que ce soit à distance et/ou par intermédiaires.

A noter que les « petits » n'ont pas forcément les mains plus propres : tuer moins, c'est toujours tuer.

Donc une étape dans le raisonnement auquel je vous invite de participer, chers lecteurs et lectrices, c'est de faire admettre aux états plus de transparence et plus de contrôle par un niveau supérieur qui, lui-même ne peut pas être un état nation, afin de ne pas refabriquer un « empire central »<sup>31</sup>. Ce niveau supérieur peut être une fédération (exemple : la Suisse), une union politique (exemple : l'Union Européenne), une alliance défensive (exemple:l'OTAN). Ce niveau supérieur serait accessible à tous les hommes de bonne volonté quelle que soit leur langue, leur civilisation, leur race, leur religion...

### ***Aspects sociaux***

On voit que, pour le moment, il n'y a pas de relais entre l'homme de bonne volonté et les états plus ou moins égoïstes, au fil de l'histoire et selon les pays, états plutôt plus égoïstes que moins.

30 [https://fr.wikipedia.org/wiki/Soci%C3%A9t%C3%A9\\_des\\_Nations](https://fr.wikipedia.org/wiki/Soci%C3%A9t%C3%A9_des_Nations)

31 [https://fr.wikipedia.org/wiki/Empires\\_centraux](https://fr.wikipedia.org/wiki/Empires_centraux)

Cette absence de relais est l'une des grandes raisons pour lesquelles la situation actuelle (kill) perdure. L'état avec plus de la moitié de la richesse peut facilement museler les hommes de bonne volonté. Il faudra donc se pencher sur ce qui semble être les 3 prochains problèmes à résoudre :

- 1) Parvenir à ouvrir un débat de société sur le sujet « Stop Kill ». Pourquoi est-ce si difficile d'en parler alors que la liberté d'expression est « garantie » ?
- 2) Créer des structures, probablement de type associatif, facilitant ce type de débat.
- 3) Alors que les états créent à tour de bras des instituts de tout et de rien, envisager comme un mécénat, des structures d'études non étatiques du problème « kill » et de ses solutions, sous les aspects politiques, sociaux, économiques, scientifiques et religieux.

Si nous étions vraiment tous enfants d'Abraham je ne devrais pas être le seul à être scandalisé par toute cette apologie du crime d'état dont on nous submerge à doses massives.

La propagande nous laisse à penser qu'on trouve dans la société 2 sortes de populations :

- une population de type « village ». Effectivement, ils se chauffent au bois, ils se nourrissent des produits de leurs jardins, ils se fabriquent leur électricité... Mais ils ont tout de même besoin d'une auto et d'un téléphone pour participer à la vie sociale de leur « village » et ils ont besoin d'essence pour mettre dans leur auto...
- une population de type « monde » qui fait ses courses au magasin, qui se chauffe au gaz, qui voyage en bus, en train, en avion... qui communique par internet, qui parle les langues... mais qui, finalement a besoin de se « poser » quelque part...

Signification de cette propagande ? Troubler les esprits car il y en a qui profitent de ce trouble.

Les gens du « village » se sentent attaqués par ceux du « monde », on nous l'assure. Ceux du « monde » ressentent les gens du « village » comme, potentiellement, un frein au progrès, paraît-il.

Progrès dont, pourtant, les gens du village ont absolument besoin pour leur bien être.

Référence à la terre dont les gens de la ville ne peuvent se passer.

Moi-même, je suis catalogué « monde », mon frère est catalogué « village ». voudra-t-on faire de nous des ennemis ?

J'observe une nostalgie du passé sans rapport avec ce qu'a été ce passé.

J'observe aussi que les gens du « village » payent le moins d'impôts à l'État alors qu'ils sont censés être son principal soutien.

J'observe aussi que les gens du « monde » sont accablés de charges qu'ils payent, alors qu'on dit vouloir se débarrasser d'eux... Ils sont tout de même de bonne volonté !

Toutes ces contradictions sont profondes et montrent la nécessité d'une action sociale.

Afin de progresser, on pourrait prendre comme pistes de réflexion les exemples suivants (liste non limitative de sujets tabou) :

- Assassinat ciblé de Ben Laden
- Assassinat ciblé de Kadhafi
- Exécution à bout portant du conducteur du camion sur la Promenade des Anglais à Nice
- Livraison d'armes au « printemps arabe » syrien
- Les flots de réfugiés, la mendicité
- Mobiles de la destruction des 2 vols Malaysian, et aussi du vol Germanwings
- Tchétchénie et succédanés
- Crimée et Donbass
- Abcès de fixation Molenbeek
- Soutien sans discernement des opinions publiques à l'idéologie « kill »

Etc, etc, la liste semble devoir être infinie, surtout si on admet de remonter dans l'histoire...

Mon frère distant n'est-il pas mon frère ?

Peut-on tuer avec de bonnes excuses ?

Quelles sont les limites de la légitime défense ?

Il faudra reconnaître la responsabilité indirecte (exemples : ventes d'armes, commanditaires, « contrats », certains préceptes moraux, idéologies, religions)

### ***Organisations sympathisantes***

Suis-je si seul ?

Ma femme m'écoute à condition qu'elle ressente le problème, à condition que je ne parle pas allemand, à condition que l'argent rentre dans le ménage, à condition qu'elle ait des amis avec qui elle puisse corrélérer ce que je lui dis...

Ces amis étant encore bien plus conditionnés qu'elle et moi...

On en arrive au problème de la productivité : encore un peu et j'aurai passé toute ma vie à m'épuiser en vain. Quel intérêt ?

Donc les organisations sympathisantes finalement répondent à 3 conditions :

- 1) Le moins de censure ou d'auto censure
- 2) Le plus de vrai travail
- 3) L'engagement personnel des membres de ces organisations sympathisantes

Exemples : la FAZ, la Zürcher, 10 fois plus de travail journalistique, 10 fois moins de censure éditoriale que ... (à compléter par le lecteur)

Les instituts étant à la botte (payés par) des états, le recours est pour nous dans les médias. Un homme de bonne volonté travaillant dans l'un de ces instituts (payés) se heurterait à un problème de conscience qui ne se résoudrait finalement que par sa démission.

Par expérience personnelle sur une durée de 70 ans, il y a 10 fois moins de censure et 10 fois plus de (vrai) travail dans les médias en Allemagne, en Suisse, au Luxembourg... qu'en France, voire

Auteur : [jcdemiscault@gmail.com](mailto:jcdemiscault@gmail.com)

même en Italie. D'où mes références constantes en langue allemande qui déplaisent tant aux « Français ».

J'invite ces « Français » s'ils ne veulent pas se rendre complices ou même coupables de crimes (d'états) à faire un sérieux effort. Tout homme de bonne volonté qui ne fait pas d'effort n'est pas de bonne volonté. Tout « Français » qui se retranche derrière sa méconnaissance de la langue allemande (à titre d'exemple de langues à pratiquer) avoue sa culpabilité, faute encore plus lourde à notre époque que par le passé, époque où on peut tout traduire presque sans fatigue.

J'invite tout autant ces « Allemands » (ceux qui sont homologues aux « Français ») à profiter pleinement des atouts qu'ils ont à être luxembourgeois, suisses, allemands, alsaciens, lorrains, autrichiens... et à les mettre en garde du fait qu'ils ne pourront pas dire « je ne savais pas » puisque c'est écrit dans leurs journaux, dans leur bible, dans leurs livres d'histoires et de philosophie dans leur langue... Kant n'est-il pas un des nôtres ? N'a-t-il pas vécu à Königsberg ?

### ***Le problème des modèles***

J'ai cité jusqu'ici beaucoup de modèles. L'expérience sensible montre que ces modèles finissent par être inopérants.

- On rabâche la Bible. On se donne des excuses. Plus hypocrites que nous, c'est difficile...
- Kant étant un grand homme, on ne réfléchit plus du tout à ce qu'il a voulu dire, au fond.
- Certains états membres parviennent à utiliser l'OTAN à d'autres fins que ses fins ultimes.
- A force de compromis, on affadit l'Union Européenne. Par le conditionnement on arrive à faire croire le contraire de ce qu'elle est. On me coupe la parole avant que j'arrive à dire ce qu'elle est !<sup>32</sup>

Les modèles sont usés, tellement nous les avons trahis.

Si nous ne voyons pas de problèmes de conscience à nous dire « chrétiens » puisque finalement nous sommes des « chrétiens » qui tuent, une espèce vraiment bizarre de chrétiens, que pouvons nous reprocher aux « musulmans » qui sont peut-être plus « chrétiens » ou plus « juifs » que nous ?

Les modèles s'usent, donc il faut faire neuf et je viens de montrer que nous avons tous les moyens si nous le voulons bien pour faire neuf. Nous allons maintenant montrer comment.

### ***Points forts, points faibles d'un projet « Stop Kill »***

*Commençons par les points forts :*

- Internet, Wikipedia, Google Translate, e mails...

Nous avons enfin tous les moyens de télé communiquer gratuitement et instantanément dans toutes les langues et à travers le monde<sup>33</sup>.

Nous pouvons accéder gratuitement à toutes les connaissances, à toutes les civilisations, dans un

<sup>32</sup> <http://www.dominiquedemiscault.com/jcdemiscault/jc/chine/sagesse2.JPG>

<sup>33</sup> <https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Hauptseite>



## Stop kill – © 2016 Jean-Claude de Miscault

nombre de langues toujours plus grand.

Bientôt je pourrai parler dans ma langue et celui qui est devant moi entendra ou lira instantanément dans sa langue ce que je dis<sup>34</sup>. C'est la Pentecôte<sup>35</sup>.

Cette liberté est en partie contre balancée par le fait que certains états ne peuvent s'empêcher de nous surveiller « pour notre bien ». On remarque au passage que ceux qui surveillent le plus semblent être ceux qui tuent le plus, directement et indirectement.

- Bus, tram, trains, TGV, Airbus, Boeing

Nous avons de plus en plus de moyens de communiquer en tête à tête grâce aux moyens de transports de masse qui se perfectionnent et dont le prix baisse.

Malgré tout et sous prétexte de « terrorisme », on croit pouvoir nous renforcer des contrôles aux frontières, toujours « pour notre bien ».

- Énergie

La voiture particulière est utilisée dans nos pays de façon extrêmement abusive produisant de nombreuses victimes, situation dont on voudrait que nous nous accommodions mais dont nous devrions nous sentir coupables (accidents, pollution...).

Les progrès des transports en commun, la conduite automatique, la révolution du secteur de l'énergie... devraient transformer le conducteur, d'assassin qu'il est, en citoyen responsable de lui-même et de son environnement.

Pour le moment, le conducteur est empêtré dans sa propre contradiction : « Kill » en fait, « Stop Kill » dans ses intentions... Ça doit changer radicalement !

Même problème pour l'énergie nucléaire, dangereuse en soi, telle qu'elle est faite, pas forcément dangereuse en soi, telle qu'on devrait la faire<sup>36</sup>...

- Productivité du vrai travail

Il y a beaucoup de choses que l'on peut faire maintenant et qui ne nécessitent plus de gros moyens alors que, par le passé, c'était quasiment impossible sans de gros moyens. Parmi les problèmes qui semblent être du passé, je cite :

- les voyages longs et coûteux
- les échanges postaux et téléphoniques coûteux et de bas débit
- l'accès à la documentation payant, rationné et censuré
- le coût du papier, le coût des photocopies
- le coût du stockage de l'information sur étagères

34 <https://experiences.microsoft.fr/Home/Event>

35 Actes 2 8

36 <http://www.commonssensescience.org/>

- l'accès à l'information stockée, savoir la trouver et la retrouver,
- les problèmes de classement,
- l'espérance de vie faible, le risque de mourir avant d'avoir fait le (vrai) travail<sup>37</sup>

*Et continuons par les points faibles qui, comme on va le voir ne le sont plus tant :*

## 1. L'emprise des états nations (d'inspiration NS-SN) sur les sociétés et les mentalités

Au lieu de croire en Dieu, ils croient en l'État, en le Gouvernement, en les Fonctionnaires, en les Impôts que les autres paient et qu'ils (et elles) récoltent à profusion.

Plus le pays est grand, plus la dérive NS-SN est prononcée et difficile à contrer (exemples : USA, Russie).

Plus le pays est petit plus l'ouverture d'esprit est grande. D'où l'idée de couper les pays trop grands qui abusent de leur position dominante en morceaux (exemple : la ruine de l'URSS, finalement coupée en 15, mais ça n'a pas encore suffi...).

L'appareil de l'état disposant de moyens gigantesques et conscient de la faiblesse de la nature, parvient (souvent) à nous faire accepter l'inacceptable. Cette difficulté tend très lentement à s'estomper grâce aux communications et aux télécommunications. Exemple de situation inacceptable non résolue : le Luxembourgeois est 2 à 3 fois plus riche que le Lorrain alors qu'ils respirent le même air et boivent la même eau...

Au bout de quelques générations et au prix peut-être encore d'une guerre mondiale, la nature humaine la plus lâche finira par comprendre... Le but du « Stop Kill » est d'y parvenir en faisant l'économie de ces prochaines guerres dont on nous vante pourtant le caractère inéluctable. C'est évitable mais à une condition, il faudra que vous, lecteurs et lectrices, soyez courageux...

## 2. Les conflits permanents entre vie en société et conscience

*Ces conflits permanents semblent être la résultante de l'emprise des états nations.*

### **Attiser la haine raciale ou religieuse ou idéologique pour ensuite se poser en victime.**

L'idéologie dominante matérialiste, dialectique<sup>38</sup>, alias laïque, alias maçonnique, alias athée y pousse avec perfidie.

Les chrétiens n'étant pas de ceux-là, il n'y a pas de garde fou organisé.

### **Attirer l'attention sur l'autre (distant) afin d'échapper à ses propres responsabilités (ici).**

Cette idéologie dominante possède intrinsèquement de très grosses faiblesses (comme l'empire de Byzance face à Mahomet). Elle doit donc consommer une énergie très importante (à nos frais)

37 <http://www.dominiquedemiscault.com/jcdemiscault/jc/mariehelene.htm>

38 [https://fr.wikipedia.org/wiki/La\\_Dialectique\\_%C3%A9ristique](https://fr.wikipedia.org/wiki/La_Dialectique_%C3%A9ristique)

pour faire diversion, pour faire durer leur malhonnêteté perverse. Finalement, même si Byzance a duré 1000 ans de plus que l'Empire romain, Byzance a eu aussi une fin.

Nous sommes submergés par l'apologie du crime d'état, incluant l'apologie de la vengeance, donc ce qui fait que, in fine et à titre d'exemples :

- Musulman c'est moins pire au moins à ce point de vue, donc c'est peut-être mieux.
- Theravada c'est moins pire au moins à ce point de vue, donc c'est peut-être mieux...

### **S'abriter derrière des lois.**

La Loi est l'aiguillon du péché.<sup>39</sup>

### **L'état et le gouvernement présentés comme étant des petits saints.**

Comme ils et elles s'interdisent de chercher des causes et des remèdes ultimes à leur (mauvaise) situation, ils et elles se raccrochent à des idoles qui ne sont que des idoles...

### **L'initiative privée et/ou individuelle étouffée dans l'œuf.**

Comme ils et elles s'interdisent de rechercher des causes et des remèdes ultimes à leur (mauvaise) situation, ils et elles ont viscéralement peur. Rien ne peut leur faire plus peur que toute initiative qui ne viendrait pas d'eux. Comme ils et elles sont paralysés et veulent nous paralyser par leur peur, rien ne peut avancer (si nous nous laissons faire...).

## **3. Les religions et les idéologies figées**

A force de se renier, le « chrétien » n'a plus rien de chrétien, le « juif » n'a plus rien de juif... Et il n'y a rien à la place, à les entendre. D'où ce vide...

## **4. La corruption**

La somme de toutes ces trahisons, de toutes ces lâchetés, de toute cette cupidité... c'est finalement la corruption généralisée débouchant sur un mépris hypocrite de la personne humaine, mépris qu'il faut contrer et qui est à la base de la nécessité de « Stop Kill ». Aujourd'hui et ça c'est nouveau, vous avez tout pour comprendre et nous allons voir que vous avez tout pour agir. Si vous n'agissez pas vous vous rendez coupables de meurtres et/ou de complicité de meurtres (y compris de tous les vices associés au fait d'en arriver à tuer ou de pousser à tuer).

### ***Perception de la situation***

Cet essai (« Stop Kill ») a pour but de clarifier la situation, afin d'aider à la prise de conscience et, in fine, à la prise de responsabilités des hommes (Menschen) de bonne volonté, ceux pour lesquels une chance de salut existe et ceux par lesquels un progrès est possible.

### ***Perspectives (religion unique?)***

---

<sup>39</sup> Handel's Messiah: O death, where is thy sting? O grave, where is thy victory? The sting of death is sin, and the strength of sin is the law.

## **Stop kill – © 2016 Jean-Claude de Miscault**

Ces hommes (Menschen) de bonne volonté sont immédiatement<sup>40</sup> invités à :

- aller à l'essentiel, au fond du cœur, en évitant dorénavant toute digression, toute diversion
- aller vers l'autre, non seulement vers son prochain, mais aussi vers son lointain,
- œuvrer pacifiquement, en conscience, pour que cesse le carnage

---

40 Toutes affaires cessantes

## 6- Que faire

Monter un projet « Stop Kill ».

Ce projet pourrait être une communauté ouverte à tous les peuples, à toutes les croyances, à toutes les formes de vie, à toutes les citoyennetés, à toutes les cultures... qui ne soient pas en contradiction avec « Stop Kill ».

Il ne s'agit pas d'une nouvelle idéologie qui se voudrait dominante à la place des existantes.

Il s'agit d'une communauté de vie.

Les volontaires pour ce projet doivent d'abord se reconnaître en eux-mêmes et se mettre en règle avec leurs convictions.

Ils doivent ensuite se reconnaître entre eux.

Du point de vue des outils qui les aideraient à se reconnaître en eux-mêmes et entre eux, on pourrait imaginer :

- un ou des réseaux sociaux
- des sites internet permettant d'échanger et de s'alimenter matériellement et spirituellement
- des conférences, des lectures, des débats
- des sorties culturelles ou artistiques
- des actions envers les « systèmes » en place, actions politiques, actions sociales, actions scientifiques, actions à caractère industriel et commercial...

En fait il y a déjà plein de choses qui sont apparues ces dernières années et qui devraient se reconnaître dans ce projet « Stop Kill ». Toutes ces initiatives qui marchent déjà très bien pourraient se regrouper (au sens spirituel), c'est-à-dire qu'elles reconnaîtraient qu'elles concourent directement et indirectement à un monde meilleur que celui dans lequel nous vivons (objectif ultime « Stop Kill »).

Toutefois on observe un raidissement de la société envers nous. Ce raidissement n'est pas nouveau et il n'est que l'aveu de sa propre faiblesse et le signe de l'espoir que représente pour nous l'idée « Stop Kill » avec son caractère contagieux.

Tout le monde a besoin d'un « village », évidemment...

Et personne ne veut y être enfermé ! Bien sûr.

On arrive à l'idée de subsidiarité, si chère à ceux d'en face.<sup>41</sup>

Réfléchir à :

De quoi ai-je besoin dans mon « village » ? Maison, chauffage, jardin, rues, voisins, bus, magasin, travail, école, mairie, tribunal, église, sentiment d'appartenance...

De quoi ai-je besoin dans ma région ? Universités, routes, trains, sentiment d'appartenance...

De quoi ai-je besoin dans mon pays ? Autoroutes à péage ? TGV ? Casernes ? Aéroports ?

De quoi ai-je besoin dans le monde ? Paix. Internet. Voyages. Cultures. Solidarité.

---

41 [https://fr.wikipedia.org/wiki/Principe\\_de\\_subsidiarit%C3%A9](https://fr.wikipedia.org/wiki/Principe_de_subsidiarit%C3%A9)

Quel est mon « village » ? Est-ce que j'en ai un ? Est-ce que je n'en ai qu'un ? Est-ce que je m'y sens bien ?

Quelle est ma région ? Est-ce que je n'en ai qu'une ? Est-ce que je m'y sens bien ?

Quel est mon pays ? Mêmes questions.

En ce qui me concerne, mon vrai pays au sens large, ce n'est pas la France (dont la réalité est celle des impôts, des taxes, des charges, des guerres, du totalitarisme, du terrorisme, de la censure, du chômage, du matérialisme...), mon pays c'est l'Union Européenne, avec le choix de là ou des régions, là où je me sens chez moi...

### ***Points d'appui***

1)

Il y a ceux avec qui, tout naturellement la jonction s'opère, s'est déjà opérée ou s'opérera.

2)

Il y a ceux qui seront touchés moyennant un peu de « publicité » : livre, internet... A noter que la décision de faire ce minimum de « publicité » a été très dure à prendre (par moi) pour des raisons morales et religieuses, en raison du risque de voir cette initiative détournée de son objectif. Trop de cohésion réduirait le risque de détournement mais pourrait produire des cloisonnements... D'où le choix de cette solution, non contraignante du point de vue de l'organisation, ouverte à tous les vents mais avec tous les risques qui s'y attachent...

3)

Les médias.

Nous avons vu qu'il existe des media qui devraient être, a priori, sympathisants, car ils n'ont pas de raisons apparentes d'empêcher « Stop Kill », je cite les plus évidents pour moi :

- Fondation Robert Schuman
- Frankfurter Allgemeine Zeitung
- Neue Zürcher Zeitung
- RTL ?
- Wikipedia
- Google ?

La question reste ouverte : faut-il les solliciter ?

Il y en a sûrement bien d'autres...

### ***Transformations en cours***

Ces transformations prennent un caractère toujours plus irrévocable, en dépit des attaques dont elles sont l'objet. On constate que les tentatives de repli sur soi (exemple : Brexit), prennent un caractère de plus en plus dérisoire.

**ONU, rendue impuissante, et pour cause !**

Auteur : [jcdemiscault@gmail.com](mailto:jcdemiscault@gmail.com)

Néanmoins, d'une part l'ONU a des agences telles que l'UNESCO ou l'AIEA qui pourraient peut-être manifester une neutralité bienveillante ?

### **OTAN, attaquée, et pour cause !**

Il est de bon ton dans certains milieux de véhiculer l'idée que l'OTAN est le bras armé des États-Unis. Pourtant l'OTAN en tant qu'organisation politique multinationale à caractère défensif est un facteur de paix mais qui ne suffit pas à dissuader certains pays membres de faire la guerre chacun pour son compte. Exemples passés dans l'histoire : la guerre d'Algérie, la guerre du Vietnam. Aujourd'hui on voit les guerres post-coloniales redoubler de fréquence et d'intensité... In fine la responsabilité en incombe aux citoyens de ces pays (de l'OTAN) qui finissent par accepter l'inacceptable. Exemples récents : les « printemps » arabes qui ne sont que l'habillage d'ingérences armées dans les affaires intérieures de pays souverains. J'ai l'impression d'être le seul à hurler et il est de bon ton de me museler... Où sont donc passés les hommes de bonne volonté ?

### **Union Européenne, attaquée, et pour cause !**

Ici, certains pays membres, accablés de dettes, de guerres et de corruption croient pouvoir prolonger leur survie en dénigrant l'esprit communautaire, à la base de la construction européenne, sans laquelle ils n'existeraient déjà plus. Toujours pour les mêmes raisons, nous devons faire sentir à ceux-là qu'ils n'ont pas le champ libre. Exemple d'arroseur arrosé : le Brexit.<sup>42</sup> Toute tentative de repli sur soi est la mort de l'esprit NS-SN, qui est à la base de leur idéologie.

### **Communications et télécommunications**

De même que l'Union Européenne est à la base de la survie de ceux qui l'attaquent, de même les moyens de communication et de télécommunications sont à la base de notre bien être à tous.

### **Santé**

Les progrès de la médecine sont aussi utiles aux « bons » qu'aux « méchants ».

### **Accroissement de la population mondiale**

La terre nourrit de mieux en mieux, de plus en plus facilement un nombre d'habitants toujours plus grand. Nous bénéficions chacun, de plus en plus, du fait que nous sommes de plus en plus nombreux.

### **Les citoyens du monde**

Les citoyens du monde prennent de plus en plus conscience de tous ces progrès. Les citoyens du monde, finalement c'est tout le monde.

Des mécontentements se manifestent... Le citoyen du monde cherche à comprendre par lui-même d'où vient tout ce ressentiment... Il n'écoute pas forcément la propagande. Il l'écoute même de moins en moins...

Exemple : Trump est-il vraiment celui qu'on nous a dépeint ?

---

<sup>42</sup> <http://www.faz.net/aktuell/politik/europaeische-union/konflikte-im-britischen-kabinet-koennten-brexit-verzoegern-14528549.html>

Il y a donc une attente... avec des risques de dérapage...

Ces risques de dérapage seraient d'autant plus grands que nous nous obstinerions à ne pas vouloir nous préparer ou au moins nous adapter à tous ces progrès.

Le citoyen du monde a un problème au moment d'aller voter.

Le seul vrai critère de choix qu'il a, c'est la moindre corruption, mais comment l'évaluer si nous nous obstinons à nous boucher les yeux ?

Comme toujours, on reconnaît un arbre à ses fruits.<sup>43</sup>

### ***La responsabilité de l'homme de bonne volonté***

Il ne peut pas rester silencieux...

Il a le devoir d'agir en face d'un problème aussi grave, alors qu'il y a des solutions.

Il a la chance de pouvoir agir dans un monde qui lui offre de telles potentialités.

### ***La responsabilité indirecte de l'homme de bonne volonté***

Il ne peut pas être fataliste...

On ne pourra pas dire : « je ne savais pas » ou « ce n'est pas moi »...

L'hypocrisie se voit au grand jour.

Les responsabilités indirectes ont pu longtemps être cachées. Aujourd'hui c'est fini.

Ce n'est pas que la faute du gouvernement...

---

43 Luc 6 43-45



## 7- Discussion sur les objectifs politiques et sur leurs conséquences sociales (et l'inverse)

« Nationalstaat ist passé » ?<sup>44 45</sup>

- 1) Est-ce vrai ?
- 2) Si ce n'est pas vrai, en quoi est-ce faux ?
- 3) Si c'est vrai, que faisons-nous pour nous adapter ?

### Réaction nationaliste.

Le refus de voir la vérité en face est la pire des situations.

C'est ce que j'observe en France (par exemple) où le pays s'enfoncé dans son obstination du repli sur soi... De même que l'Allemagne s'était enfoncée dans son obstination du repli sur soi après la Première guerre mondiale, et on a vu le résultat... Vu avec le recul du temps, pour l'Allemagne, le 8 mai 1945 est un véritable miracle...

Bien réfléchir avant de prononcer des jugements...<sup>46</sup>

### Les promesses non encore réalisées<sup>47</sup>

D'habitude vous voulez toujours avoir plus, avoir mieux...

« Stop Kill » vous aide à avoir mieux et même beaucoup mieux et encore bien plus !

Je vous invite vous-mêmes à réfléchir sur ce en quoi vous pouvez espérer beaucoup plus et beaucoup mieux (au lieu de payer sans discernement des impôts dont vous êtes incapables de préciser objectivement l'utilité..).

Afin de stimuler votre imagination, j'ai récapitulé quelques anciennes promesses qui ne sont pas encore réalisées mais que vous allez réaliser (en plus de la paix sur terre aux hommes de bonne volonté) car j'espère que vous ne pourrez plus reculer.

- Les déserts vont verdir.<sup>48</sup>

Avec la transition énergétique<sup>49</sup>, la chose devient possible et même plausible, certes avec beaucoup de travail. La centrale solaire à Ouarzazate<sup>50</sup> (Maroc) en est un premier pas. Il y a aussi des initiatives remarquables aux Émirats Arabes Unis (exemple : le barrage de Hatta<sup>51</sup>).

- On pourra changer le plomb en or.

La transmutation en est à ses balbutiements. Il faut continuer à travailler (exemple : Common Sense Science<sup>52</sup>).

44 <http://www.libinst.ch/presentationen/LI-Frey-Roepke-Preis.pdf>

45 <http://www.nzz.ch/feuilleton/die-demokratisierung-der-demokratie-in-zeiten-der-krise-1.17902884>

46 <http://www.dominiquedemiscault.com/jcdemiscault/jc/chine/sagesse2.JPG>

47 Jean 14 12-14

48 Isaïe

49 <https://de.wikipedia.org/wiki/Energiewende>

50 [https://fr.wikipedia.org/wiki/Centrale\\_solaire\\_Noor](https://fr.wikipedia.org/wiki/Centrale_solaire_Noor)

51 <http://www.visitdubai.com/fr/pois/hatta-dam>

52 <http://www.commonssencescience.org/>

- Les épées seront transformées en socs de charrues.<sup>53</sup>

On devra toujours garder des moyens de se défendre, mais cela ne sera plus l'activité hypertrophiée que l'on connaît maintenant. Le gros des ressources pourra être consacré au bien être.

- La manne<sup>54</sup>

Il est déjà beaucoup plus facile de se nourrir maintenant qu'autrefois et il sera à l'avenir encore bien plus facile de se nourrir que maintenant.

Par exemple, il n'y a pas si longtemps l'Allemagne était importatrice nette de nourriture. Maintenant elle est exportatrice nette dans le domaine de l'agroalimentaire, il me semble...

- Toutes les langues

Nous pourrons parler et comprendre toutes les langues (voir ci dessus).

### **Les risques**

Cette promesse de mieux-être n'est-elle qu'une tromperie ?

Les bénéficiaires de la situation actuelle ont le moins d'intérêt à ce que ça change et le plus de pouvoir de conviction sur les risques du changement. Bien que ces privilégiés puissent déjà s'estimer très heureux de leur situation présente, avec un peu d'ouverture d'esprit ils devraient comprendre qu'ils pourraient espérer beaucoup mieux, non seulement pour nous mais même pour eux !

Pour minimiser les risques il faut se préparer à ce changement et s'organiser pour sa mise en œuvre, dans un mouvement d'ensemble à échelle mondiale.

On ne devra plus voir comme maintenant un occident soit disant riche et soit disant en paix face à un monde soit disant chaotique. Le progrès devra être pour tous, sans distinction de race, de religion, de culture, de langue...

---

53 Isaïe 2 4

54 Exode 16 2-5

## 8-Méthodes

### Hésitations

Au lieu de se cramponner à des avantages acquis, au lieu de se barricader de façon illusoire derrière ces pays tels qu'on les connaît, commencer par étudier ce que pourrait être ce monde futur. On se plaint de la sous activité, du manque de perspectives dans le travail et dans l'existence. Et bien, cette perspective est là. Rien que de s'y préparer, voilà au moins un bel objectif capable de combler les espoirs de bien des vies jusqu'à maintenant si mornes.

Puisqu'il y a du chômage, il y a bien des talents sous employés, voire même totalement inemployés.

S'il reste des hésitations, c'est parce que les esprits sont troublés.

Une propagande oppressante parvient à vous convaincre de gâcher votre vie en ne faisant rien, ou quasiment rien.

Ne vous laissez plus faire.

Avancez en mettant tout simplement un pied devant l'autre. N'attendez pas qu'on vous en empêche, ni qu'on vous l'ordonne !

Qu'est ce que vous perdez à envisager une situation qui sera meilleure pour vous mêmes et pour les autres, plutôt que de ne quasiment rien faire dans la soi disant civilisation des loisirs dont l'objectif est de nous endormir ?

En vous obtenant, vous perdez seulement votre illusion de petit confort passif, à la merci du premier attentat qui vous fait si peur.

Il n'y a même pas besoin d'être généreux puisque vous aurez les bénéfices pour vous, vos enfants, petits enfants...

Si vous avez peur de rechuter, mettez au grand jour tout ce qu'implique « Stop Kill ». Plus ce sera connu et public, plus ce sera difficile de revenir en arrière.

### Discussion sur la méthode

On voit donc que c'est une transition à organiser.

Quand la transition sera étudiée, on pourra la mettre en œuvre d'abord expérimentalement, afin de vérifier s'il reste des erreurs, et enfin à grande échelle.

De quoi avons-nous chacun besoin ? En fait, vous avez besoin que quelqu'un en qui vous avez confiance vous dise que c'est bien de le faire.

Pour le moment ça ne démarre pas parce que vous avez confiance en des gens qui ne sont pas dignes de confiance puisqu'ils sont corrompus. Ils ne veulent pas votre bien, ils en veulent, en fait, à vos biens et, finalement, à votre vie.

Il y a donc 4 phases :

- P1- Établissement d'un climat de confiance, c'est le but de cet essai « Stop Kill » : se mettre en situation de pouvoir penser autrement, ensemble.
- P2- Étude d'un nouveau monde sous tous ses aspects

Auteur : [jcdemiscault@gmail.com](mailto:jcdemiscault@gmail.com)

**Stop kill – © 2016 Jean-Claude de Miscault**

- P3- Mise en œuvre expérimentale de ce nouveau monde pour vérification
- P4- Mise en œuvre à grande échelle

Comme vous allez, cher lecteur, encore douter, je vais préciser à titre indicatif ce que pourraient être ces études à mener à bien dans la deuxième phase de notre action, là où une jeune génération ambitieuse mais honnête pourrait s'investir utilement et durablement.

## 9- Le progrès, que faire et comment faire, actions pouvant en résulter

### Travail scientifique (liste non limitative)

#### *Nécessité du travail scientifique*

La science, vérité objective ? Religion, vérité subjective ? Complémentarité nécessaire.  
Sciences humaines et sciences physiques, la nécessité des deux.

#### *Problématique des sciences humaines*

Weltbürger, Weltordnung

#### *Problématique des sciences physiques*

Remplacer « 36 » lois qui se contredisent entre elles et qui sont en contradiction avec la nature, par un principe ultime.

#### *Innovations en sciences sociales*

Étude de différentes formes modernes d'organisation sociale et psychosociale, incluant une consultation de populations socialement variées dans des pays suffisamment variés.

Analyse des besoins des populations et classement par degré d'urgence et d'importance.  
Étude des moyens de satisfaire ces besoins, moyens existants à comparer entre eux, moyens nouveaux.

Systemes scolaires...

Respect des différentes cultures et religions.

Compétition constructive entre les différentes variantes.

Aptitude au changement. Conditions du changement.

Besoins de protection. Peur du changement.

Légitimité du pouvoir sous les aspects sociaux.

Le pouvoir (Gewalt) ne se maintient-il que sous l'effet de la peur et de l'épuisement ?

Pour le moment, l'intérêt d'avoir des pauvres, c'est que ça finance dans les états un système de redistribution juteux. Mettre en compétition ce monopole. Il faut cesser de dissuader la charité qui n'est pas étatique alors qu'elle est pourtant la mieux apte à répondre aux besoins immédiats.

Publier les résultats des études sur internet.

#### *Études en sciences politiques*

Auteur : [jcdemiscault@gmail.com](mailto:jcdemiscault@gmail.com)

1)

En considérant les états nations tels qu'on les connaît, envisager une émulation entre les différentes variantes de régimes politiques, amélioration de l'existant par comparaison entre les variantes dans les pays, régions et terroirs et leur implémentation passée, présente et envisagée.

Analyse des communautés telles que les communes, les régions... Comparaison entre elles...

Analyse des frontières. Avantages et inconvénients d'être d'un côté ou de l'autre.

Analyse des causes de rivalités. Immixtion dans les affaires du voisin.

Analyse des avantages et inconvénients des guerres, afin de réduire les tentations de tuer...

Bilan de l'Union Européenne. Avantages, inconvénients. Améliorations...

Bilan de l'OTAN. Avantages, inconvénients. Améliorations...

Bilan de la Suisse. Oui ou non, est-ce mieux qu'ici ??? Alors qu'est ce qu'on attend pour s'en inspirer ??? Si la Suisse est perfectible, c'est encore mieux (pour eux)...

Évaluation des activités des instituts financés par les états, faire faire cette évaluation par des organisations ou des personnes libres de leur jugement (non payées par...). Repérer les études interminables, les études pour faire plaisir, les comités pour payer la nomenclatura...

Analyse de la corruption liée au fonctionnement des états. Évaluation de son ampleur. Étude de moyens à mettre en œuvre pour la limiter. Étudier les conflits d'intérêts quant au fond et non quant aux comptes à régler ou partages de gâteaux entre bandes rivales.

Publier les résultats des études sur internet.

2)

En remettant éventuellement en cause les états nations tels qu'on les connaît, envisager une redistribution profonde des pouvoirs locaux et internationaux.

Légitimité des pouvoirs à accroître.

Le pouvoir du peuple : s'il n'en a pas, autant le reconnaître et faire effort pour y remédier...

Frontières à corriger ?

Fusions, partitions de territoires ?

Si on coupait la France (ou la Russie) en morceaux, il y aurait au moins l'espoir que certains morceaux marchent mieux en étant autonomes voire indépendants, que maintenant où tout le monde reste passivement en pleurnichant bêtement sous le centralisme bureaucratique<sup>55</sup>.

Prendre l'exemple de l'ex URSS : maintenant l'Estonie va beaucoup mieux que l'Ukraine, par exemple. C'est déjà mieux que si tout le monde était resté malheureux.

La Slovaquie va beaucoup mieux indépendante que sous la tutelle de Prague et Prague est

<sup>55</sup> "Les français sont des veaux."

Dans son livre "De Gaulle, mon père", Philippe de Gaulle indique que le général a prononcé ces mots en 1940 à Londres, après la signature de l'armistice entre la France de Pétain et l'Allemagne. Le général aurait dit : "Ce sont des veaux. Ils sont bons pour le massacre. Ils n'ont que ce qu'ils méritent."

débarrassé d'un fardeau.

Amener les populations à ce qu'elles comprennent qu'elles doivent se prendre en main, individuellement et dans les collectivités auxquelles elles souhaitent adhérer...

Nouvelles variantes de pouvoirs exécutifs plus respectueux des hommes (Menschen).

Spécificités de la législation en fonction des circonstances historiques et géographiques ? Y en a-t-il une ? S'il n'y a en fait que des spécificités culturelles et religieuses, il faut revoir la notion de territorialité. Existera-t-elle encore ?

Redéfinition du pouvoir judiciaire pour le rendre (beaucoup) plus indépendant du pouvoir exécutif local et (beaucoup) plus proche des soucis de la population. En finir avec la justice aux ordres...

Publier les résultats des études sur internet.

### ***Études en sciences physiques***

On pourra m'objecter que je suis hors sujet et peut-être même que les progrès de la science, mis en de mauvaises mains, peuvent encourager le meurtre individuellement et collectivement. Comme ce progrès me paraît inéluctable, raison de moins pour passer à côté.

D'une part, avoir un mieux-être matériel, c'est déjà un progrès.

D'autre part, faire progresser parallèlement tous les domaines de la science avec la religion, celle de nos pères et celle espérée par Kant, c'est le seul espoir de vivre dans un monde meilleur, spirituellement et matériellement.

Cet essai n'a pas pour but d'entrer dans des détails scientifiques et techniques.

Néanmoins, il est apparu au cours du 20<sup>ème</sup> siècle que les progrès de la science et de la technique gagneraient beaucoup à s'adosser à des bases saines, c'est-à-dire à des lois universellement reconnues et acceptées, et non contradictoires entre elles.

Finalement, à la base de toutes les sciences physiques, de toute la chimie et de toute la biologie il n'y a que des protons, des électrons et des ondes électromagnétiques. Certains veulent absolument chercher autre chose et ne trouvent à peu près rien. En s'obstinant à chercher sans trouver, ils passent à côté du vrai. D'où la nécessité impérieuse de s'accorder sur ce que sont ces électrons, ces protons et ces rayonnements avec les forces électrodynamiques qui en résultent, puisque manifestement tout est là. J'ai explicité dans ma bibliographie ci dessus, ce que sont à mon avis les pistes sérieuses. Les moyens du 21<sup>ème</sup> siècle me semblent devoir être enfin mis en œuvre pour dépasser le stade des connaissances contradictoires actuellement enseignées dans les écoles et qui date de la première moitié du 20<sup>ème</sup> siècle.

Il faut évidemment publier sur internet les résultats des études, avec comme exemple à suivre :

**Common Sense Science**. Si ceux-là se trompent, j'attends toujours qu'on les réfute, au lieu de faire comme si ils n'existaient pas, comme l'autruche...

La recherche de la Vérité, y compris en science n'exige pas un si grand effort, par contre elle exige une remise en cause morale et spirituelle...

### ***Études en sciences économiques***

Étudier le « business » des états et des gouvernements, tous un peu différents, on se demande pourquoi, pour qui et pour quoi. Chercher s'il y a des raisons objectives...

Si c'est mieux ailleurs :

- 1) Y aller, au moins pour comprendre...
- 2) S'organiser pour que, ici, ça soit au moins aussi bien que ailleurs.

Exemple de 2 problèmes à résoudre :

- Le problème des péréquations (Finanzausgleiche) éternelles (exemple : « Deutschland zahlt. »).
- Le « business » des frontières : il faut payer les policiers, les douaniers, la signalisation...

Il faut donc organiser une émulation entre les économies publiques (Volkswirtschaft) de façon à supprimer les barrières dont le but est de pérenniser une économie de sous développement (d'un côté de la barrière) par rapport à une économie de mieux-être (de l'autre côté de la barrière).

Publier les résultats des études sur internet.

### ***Études en sciences d'organisation***

Le droit des sociétés laisse beaucoup de liberté, par exemple aux entrepreneurs (au sens large), pourvu que les empiètements de l'État soient endigués.

Au lieu de rester toujours enfermés dans les mêmes formes d'organisation convenues mais mal acceptées, telles que le salariat, en envisager de nouvelles...

Publier les résultats des études sur internet.

## **Action**

### ***Action économique***

Même si nous n'avons qu'un seul euro en poche (une fois tous les impôts payés), nous avons chacun le pouvoir de ne pas le dépenser bêtement. Évidemment la nomenklatura dispose de moyens beaucoup plus importants que nous pour imposer économiquement ses vues puisqu'elle dispose du produit de notre labeur.

Néanmoins l'euro que nous avons en poche pourra être la goutte d'eau qui fera déborder le vase.

De plus, au sein de la nomenklatura il y a toujours des individus qui, en leur for intérieur, ne soutiennent pas la cause de la nomenklatura. Ceux-là, qui ont en fait une existence très difficile malgré les apparences, ont besoin de sentir matériellement nos encouragements...



### ***Action politique***

Nous avons tous l'impression d'avoir une muselière. D'ailleurs le plus souvent c'est vrai. Mais ce n'est pas toujours vrai. Si chaque citoyen conscient et organisé parle et écrit, même si il ou elle se fait rabrouer, ça finira par avoir de l'effet...

Le pouvoir ayant tôt ou tard besoin de légitimité comme je l'ai rappelé ci dessus, devra tôt ou tard nous écouter... Même si nous mourons pour la cause que nous défendons et peut-être même surtout si nous mourons (à condition que cette cause soit juste), nous serons entendus.

### ***Action sociale***

J'espère que vous avez compris que s'en remettre exclusivement à l'état, quel qu'il soit, pour résoudre les problèmes de notre société, c'est inefficace, égoïste, hypocrite et lâche.

Chacun peut aider. Ce n'est pas toujours en faisant de grandes choses qu'on aide le mieux les autres.

Quelque fois il n'y a aucune solution, quelle que soit l'ampleur des moyens adoptés.

S'attaquer aux causes ultimes des problèmes est souvent beaucoup plus efficace que de faire la « charité ». Les réfugiés sont chassés des zones de conflit par ceux qui provoquent ces conflits. Donc il est très important de s'attaquer aux causes ultimes de ces conflits... Certes il faut aider les réfugiés, mais il faut surtout éviter d'en arriver à cette extrémité...

Pour pouvoir donner, il faut avoir. Il est donc essentiel que les prélèvements obligatoires soient contenus, surtout si ces prélèvements obligatoires sont utilisés pour faire des guerres et encore plus si ces guerres sont illégitimes...

L'économie réelle (Realwirtschaft) est la seule vraie réponse à la pauvreté et à la précarité. Cette économie réelle ne peut se créer et se développer que dans un environnement de paix et de légitimité (et pas de légalité).

Tout ça, ça s'étudie, ça se compare, ça se met en œuvre, ça se perfectionne...

### ***Approfondissement religieux***

Relire les écritures avec les yeux de maintenant, c'est risqué mais nécessaire !

S'assurer qu'on comprend tous la même chose.

Si on ne comprend pas tous la même chose, identifier les troncs communs, ce sur quoi on est sûrs au moins de pouvoir s'appuyer (si on n'est pas matérialistes).

Pour ceux qui s'affichent matérialistes ou athées ou laïcs, finalement leur faire préciser en quoi et en qui ils croient ?

Pour nous : « Looking once again at the ideal statement of Science, we see that what this really meant to Christians is Science is objective truth — illuminated by Biblical Revelation that overspreads creation. »<sup>56</sup>

En quoi votre vie vaut-elle la peine d'être vécue ? Contribuer au progrès ?

Rédemption (Erlösung) : dépoussiérer...

Récapituler les acquis depuis 2000 ans.

Y en a-t-il ? Si oui, lesquels ? Si non, chercher la signification de l'absence ou plutôt de la perception de l'absence de progrès ?

Reconsidérer les rites. Qu'est ce qu'un rite aujourd'hui ?

Approfondir le caractère universel de la foi... « Utiliser » le Pape !

Se reconnaître non seulement dans l'autre, mais dans la foi de l'autre...

### ***Écueils à éviter***

Croire que ça ne peut aller que plus mal

Croire que ça s'arrangera tout seul

Se croire à l'abri à l'intérieur de son pays, de son entreprise, de son groupe de pression...

Se croire seul

Se croire impuissant

Se croire enchaîné à une organisation

Croire indistinctement que ce qu'on nous enseigne à l'école est « vrai »

Parler en langue de bois

Lire des journaux censurés, regarder une télévision censurée...

---

56 In « Understanding Early Science » - Russel Moe – CommonSenseScience - 2008

## 10- Résumé

Cet essai est une proposition de projet en vue d'un monde meilleur, beaucoup moins corrompu et beaucoup plus respectueux de la vie.

Avant de vous obstiner à essayer d'étouffer dans l'œuf cette initiative, comme tant d'autres que vous étouffez, prenez un peu le temps, s'il vous plaît, de réfléchir sur vous-mêmes et sur les autres.

J'affirme qu'il est temps de cesser de croire que les « vertus » qu'on nous vantent vont faire de ce monde un monde meilleur. Si c'était vrai, on en verrait déjà le résultat, depuis le temps.

J'en appelle aux hommes (Menschen) de bonne volonté afin qu'ils sortent de leur passivité pour prendre enfin leur avenir, notre avenir en main.

Maintenant nous avons tous les moyens, tous les moyens modernes de la science et de la connaissance, tous les moyens de communication et de télécommunications auxquels nous pouvons accéder gratuitement et que plus rien ne peut plus nous empêcher de mettre en œuvre, si ce n'est notre lâcheté individuelle.

Notre monde n'est pas fait pour rester tel qu'il est. Il nous incombe de le rendre meilleur. C'est notre responsabilité personnelle et collective.

A ceux qui se sentent appelés, je propose de former une communauté, voire même une communauté de communautés de citoyens du monde décidés à œuvrer en 4 phases pour que cesse le carnage :

- Phase 1 - Établissement d'un climat de confiance, c'est le but de cet essai « Stop Kill » : se mettre en situation de pouvoir penser autrement.
- Phase 2 - Étude d'un nouveau monde sous tous ses aspects
- Phase 3 - Mise en œuvre expérimentale de ce nouveau monde pour vérification
- Phase 4 - Mise en œuvre à grande échelle

La présente étude « Stop kill » montre que nos ancêtres et anciens ont eu la clairvoyance et la prescience de ce que le monde « Stop kill » pouvait et devait être mais n'ont pas eu les moyens de le réaliser.

Ce qui est nouveau c'est que, aujourd'hui, si nous le voulons nous pouvons le faire avec la force de notre volonté et avec les moyens modernes dont tout le monde dispose ou va disposer.

L'étude précise à titre d'exemples, quelques actions simples à partir du résultat desquelles, à mon avis, le scepticisme, le fatalisme et la passivité ambiants seront surmontés puisqu'on pourra comprendre concrètement comment chacun y gagnera.

## 11- Zusammenfassung

Dieses Sachbuch heißt « Stop Kill », denn wir solche Übel erleben, wie Kriege, wie Völkerwanderungen, wie Ausbeutungen, wie Aberkennung von Grundrechten... die im heutigen Zeitgeist unmöglich sein wären, sobald wir Mut fassen und die modernsten Ergebnisse der Wissenschaft und der Technik implementieren.

Diese Studie hat nicht das Ziel, eine Lösung schon in allen Details voranzubringen, denn es wäre frühzeitig.

Was wir zunächst als erste Etappe brauchen, ist die gegenseitige Anerkennung einiger Menschen guten Willens, die zum Ziel gemeinschaftlich beitragen möchten.

Wir möchten einen Plan festsetzen, so dass wir das „Stop Kill“ Ziel in 4 fortlaufenden Etappen erreichen:

- Erste Etappe – Schaffung einer Atmosphäre des grenzüberschreitenden Vertrauens und Aufbau einer Situation, die das schöpferische anders Denken ermöglicht und fördert.
- Zweite Etappe – Studien einer neuen Welt in jeder Hinsicht.
- Dritte Etappe – Experimentelle Einführung dieser neuen Welt zur Überprüfung.
- Vierte Etappe – Weitreichende Implementierung.

Dieses Sachbuch erklärt (im Moment auf französisch) warum „Stop Kill“ ist das Ziel und wie dieses „Stop kill“ Ziel auf unseren europäischen und weltweiten Traditionen aufgebaut wird, das alles mit Hilfe der modernsten Wissenschaften und der Technik.

Vielleicht sind die französischsprachigen Menschen diejenigen, die die wenigsten Ausreden zur Verfügung haben, um auszuweichen.

Das „Stop Kill“ Projekt betrifft die Interessensphären der Gesellschaften, der Politik, der Kultur, der Religion, der Naturwissenschaften... Denn wir uns erlauben, das Ganze zu überdenken.

Diese Arbeit ist nur eine Skizze denn ich habe es so von vornherein gewollt, so dass der Wirkstoff des „Stop Kill“ Grundsatzes gemeinschaftlich bebaut wird.

Dieses Sachbuch ist wie eine moderne Flaschenpost ausgelegt.

Unsere freiwillige Gemeinschaft möchte auf Mund-zu-Mund Beiträge (mit modernsten Mittel) ruhen um mit offenen Herzen, bewusst fortzuschreiten, ohne dass wir einen ausgeklügelten Aufbau als Notwendigkeit a priori verlangen.

## 12- Abréviations

CGE	Compagnie Générale d'Électricité
FAZ	Frankfurter Allgemeine Zeitung
NS	National socialiste
NZZ	Neue Zürcher Zeitung
ONU	Organisation des Nations Unies
OTAN	Organisation du Traité de l'Atlantique Nord
RTL	Radio Télévision Luxembourg
SDN	Société des nations
SJ	Societas Jesu
SN	Social nationaliste
UE	Union Européenne